

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI KULTURNÍMI AKTÉRY

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Úvod, metodika	3
1.1	<i>Struktura otázek</i>	3
2	Vyhodnocení odpovědí	6
2.1	<i>Struktura respondentů</i>	6
2.1.1	Oblast působnosti	6
2.1.2	Lokalita	7
2.1.4	Dotační historie	8
2.1.5	Právní forma a zřizovatel organizace	8
2.2	<i>Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje</i>	10
2.2.1	Dotace v oblasti kultury	10
2.2.2	Dotace v oblasti památkové péče	11
2.2.3	Nástroje pro propagaci	12
2.3	<i>Potřeby aktérů</i>	14
2.3.1	Problémy	14
2.3.2	Partnerství	16
2.3.3	Budování kapacit	16
2.4	<i>Klíčové kulturní akce</i>	18
2.5	<i>Vybavenost obce</i>	21
2.5.1	Celková bilance	21
2.5.2	Regionální rozdíly	23
2.6	<i>Další připomínky</i>	29
3	Seznam grafů	30
4	Přílohy	33
4.1	<i>Příloha 1 – seznam obcí/regionů, ve kterých působí respondenti obdržných dotazníků</i>	33

1 Úvod, metodika

Dotazníkové šetření probíhalo v březnu 2019 za účelem sběru podnětů a potřeb od klíčových hráčů. Osloveni byli aktéři v oblasti kultury, kulturního dědictví a památkové péče v Královéhradeckém kraji. Jednalo se především o zástupce muzeí, knihoven, galerií, divadel, hvězdáren, neziskových organizací, informačních center, základních uměleckých škol, domů kultury, majitelů památkových objektů, církví, obcí, pořadatelů kulturních akcí, příjemců dotací atp. z Královéhradeckého kraje.

Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms. Oslovení proběhlo adresně prostřednictvím e-mailu, přičemž takto bylo osloveno celkem 796 aktérů. Dotazník byl dále zveřejněn na webových stránkách projektu přípravy *Strategie v oblasti kultury a památkové péče* prokreativitu.cz a vyplnit jej tak mohli i další aktéři, kteří nebyli oslovení napřímo.

Dotazník zahrnoval celkem 43 otázek a byl rozdělen do několika tematických oddílů – nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje, potřeby aktérů, klíčové kulturní akce pořádané nebo podporované v rámci programu záštit Královéhradeckým krajem, vybavenost obce, ve které aktéři působí a další připomínky.

Výstupy z dotazníkového šetření slouží jako podklad pro analytickou a návrhovou část Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030.

1.1 Struktura otázek

Dotazník *Analýza kulturního prostředí Královéhradeckého Kraje* obsahoval 31 uzavřených otázek a 12 otázek otevřených.

Seznam otázek dotazníku:

1. V jaké oblasti primárně působíte?
 - primárně se věnuji oblasti kultury
 - primárně se věnuji oblasti kulturního dědictví
 - primárně se nevěnuji oblasti kultury a kulturního dědictví, ale pořádám také kulturní a komunitní akce
 - primárně se nevěnuji oblasti kultury ani kulturního dědictví, ale zajímám se o kulturu v Královéhradeckém kraji
2. V jakém městě/obci v Královéhradeckém kraji primárně působíte, realizujete aktivity pro veřejnost? Napište název obce.
3. Upřesněte, do kterého SO ORP (správní obvod obce s rozšířenou působností) vaše obec patří.
4. Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?
 - v oblasti kultury
 - v oblasti památkové péče
 - v uplynulých 5 letech nejsem příjemcem podpory ani v jedné z oblastí
 - dostávám záštitu Rady Královéhradeckého kraje
5. Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?
 - příspěvková organizace nebo organizační složka města
 - příspěvková organizace kraje
 - příspěvková organizace nebo organizační složka státu
 - společnost s ručením omezeným
 - nadace, nadační fond
 - zapsaný spolek
 - obecně prospěšná společnost
 - zapsaný ústav
 - právnická osoba
 - náboženská společnost
 - soukromá osoba
 - Jiné:
6. Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?
 - veřejný sektor
 - komerční sektor
 - neziskový sektor

- náboženská společnost
 - akademický sektor
 - bez zřizovatele
 - Jiné:
7. Na jaké spektrum publika se zaměřujete? Nebo: Jaký je dosah působnosti vaší organizace?
- lokální (obec a nejbližší okolí)
 - regionální (ORP, okres apod.)
 - nadregionální (krajské, mezikrajské)
 - celostátní
 - přeshraniční v konkrétním regionu
 - široce mezinárodní

Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje

8. Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury (podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nehmotného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře)?
- přívětivost/obtížnost elektronického podání Žádosti o dotaci
 - transparentní výběr projektů
 - doba, za kterou dostanete finance
 - dotační systém umí podpořit rozmanitá témata
 - dostatečná podpora inovativních projektů skrze dotační řízení
 - dostatečný objem finančních prostředků
9. Co a jak byste zlepšili?
10. Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?
- přívětivost/obtížnost elektronického podání Žádosti o dotaci
 - transparentní výběr projektů
 - doba, za kterou dostanete finance
 - dotační systém umí podpořit rozmanitá témata
 - dostatečná podpora inovativních projektů skrze dotační řízení
 - dostatečný objem finančních prostředků
11. Co a jak byste zlepšili?
12. Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?
- Časopis *U nás v kraji*
 - facebook Královéhradeckého kraje
 - informační servis na webových stránkách Královéhradeckého kraje
 - informační portál pro cestovní ruch hkregion
13. Co a jak byste zlepšili?

S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?

14. nedostatek financí
15. nedostatek informací o možnostech financování mé organizace
16. nedostatek vnitřních prostor pro pořádání akcí
17. nedostatek veřejných prostranství pro pořádání akcí
18. nedostatek personálních kapacit na propagaci aktivit organizace
19. nedostatek personálních kapacit na management organizace
20. nedostatek personálních kapacit na fundraising organizace
21. nedostatečný kontakt a komunikace s ostatními aktéry
22. S čím jiným se potýkáte?
23. Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner ve srovnání s obcí, ve které působíte?
24. Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner ve srovnání s dalšími partnery (sponzory, nadačními dárci...)?
25. Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?
- rozvoj know-how v oblasti marketingu
 - rozvoj know-how v oblasti komunikace s veřejností
 - rozvoj know-how v oblasti fundraisingu
 - rozvoj know-how v oblasti rozvoje publika

- rozvoj know-how v oblasti řízení organizace
26. Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit? Jaké?
27. V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?

Klíčové kulturní akce pořádané nebo podporované v rámci programu záštit Královéhradeckým krajem

28. Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?
- Divadlo evropských regionů (26. ročník)
 - Cirk-UFF Mezinárodní festival nového cirkusu Trutnov 2020 (10. ročník)
 - Festival Jiráskův Hronov (90. ročník)
 - Letní hudební festival Za poklady Broumovska (15. ročník)
 - Open Air Program (21. ročník)
 - Jazz Goes To Town (26. ročník)
 - Hudební fórum Hradec Králové (16. ročník)
 - Hořické sochařské symposium (31. ročník)
 - Nábřeží sochařů v Hradci Králové (14. ročník)
 - HK – Königrätz 1866 (28. ročník)
 - Mezinárodní folklórní festival „Pod Zvičinou“
 - Theatrum Kuks – Festival barokního a barokem inspirovaného divadla (19. ročník)
 - Jazzinec Trutnov (22. ročník)
 - Šrámkova Sobotka (64. ročník)
 - Poláčkovo léto (27. ročník)
 - Sborové slavnosti – Czech Choir Festival-HK (17. ročník)
 - Krajkářské slavnosti (11. ročník)
 - Mezinárodní horolezecký filmový festival (37. ročník)
 - Hořice Jazznights (26. ročník)
 - Fenomén Gočár! – Nábřeží umělců a ARTIENALE HRKR (16. ročník)
 - Náchodská Prima sezóna (23. ročník)
 - Svátky tavení skla dřevem (29. ročník)
 - Folklórní festival Pardubice – Hradec Králové (29. ročník)
 - Koletova Rtyň (56. ročník)
 - Mezinárodní folklórní festival Červený Kostelec (66. ročník)
29. Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?
30. Jaké jsou Vaše další oblíbené akce případně místa, dle Vašeho názoru, klíčová pro identitu regionu?

Vybavenost obce, ve které působíte

31. Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte a v jejím bezprostředním okolí?
32. Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?
33. Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?
34. Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?
35. Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?
36. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?
37. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?
38. Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?
39. Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?
40. Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?
41. Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?
42. Máte nápad, jak situaci řešit?

Další připomínky

43. Chcete nám vzkázat něco dalšího?

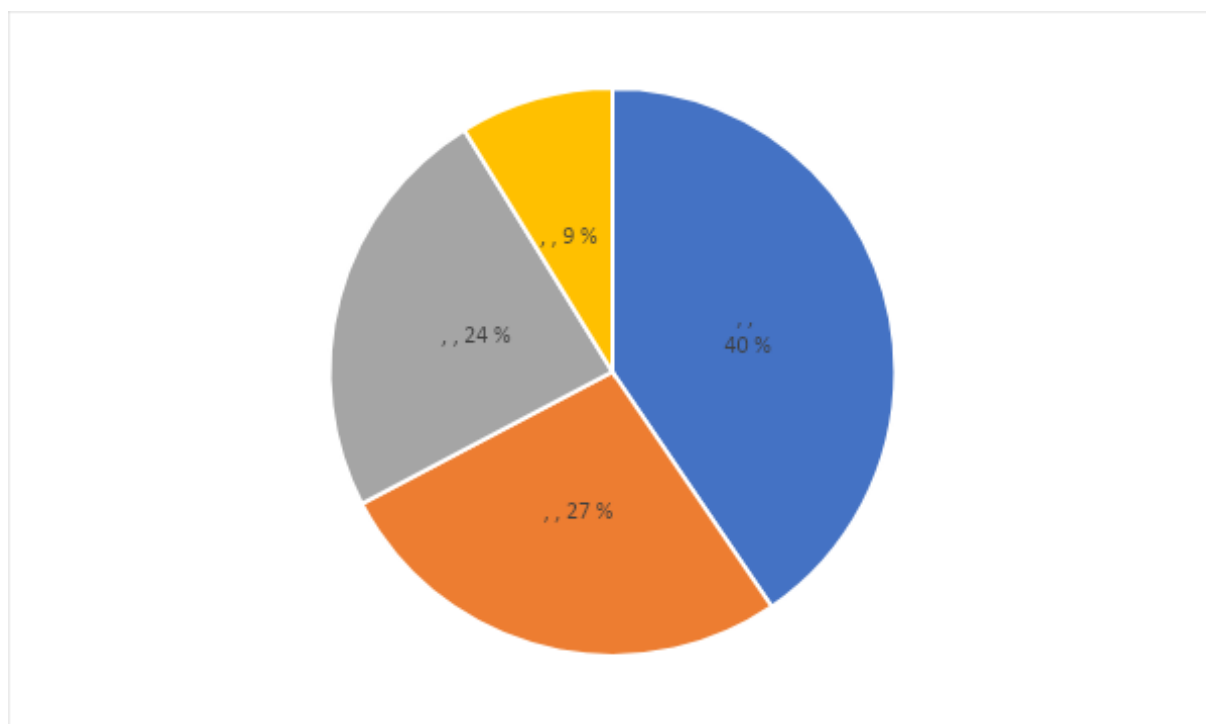
2 Vyhodnocení odpovědí

2.1 Struktura respondentů

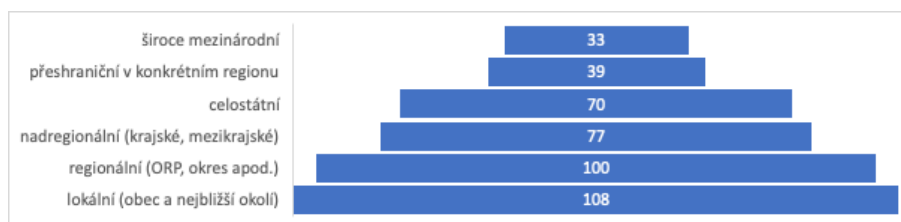
V rámci dotazníkového šetření bylo e-mailem osloveno celkem 796 aktérů. Zpět jsme obdrželi celkem 205 vyplněných dotazníků, což představuje návratnost 25,8 %. Největší skupinu respondentů představují aktéři v oblasti kultury – 40 %, aktéři v oblasti kulturního dědictví představují 27 % respondentů a třetí největší skupinou respondentů jsou ti, kteří se primárně nevěnují ani jedné z oblastí, ale také pořádají kulturní a komunitní akce, kteří tvoří 24 % respondentů. Dotazníkového šetření se zúčastnili respondenti ze všech 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) Královéhradeckého kraje. Nejčastější právní formou respondentů byl zapsaný spolek (30 %), následovaný příspěvkovými organizacemi nebo organizačními složkami měst (15 %) a soukromými osobami (10,2 %). Přibližně polovina respondentů působí na lokální a regionální úrovni, oproti tomu necelá pětina na úrovni mezinárodní (19 %). V podkapitolách 2.1.1 až 2.1.4 následuje grafické znázornění struktury respondentů.

2.1.1 Oblast působnosti

Graf č. 1: Četnost odpovědí na otázku „V jaké oblasti primárně působíte“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

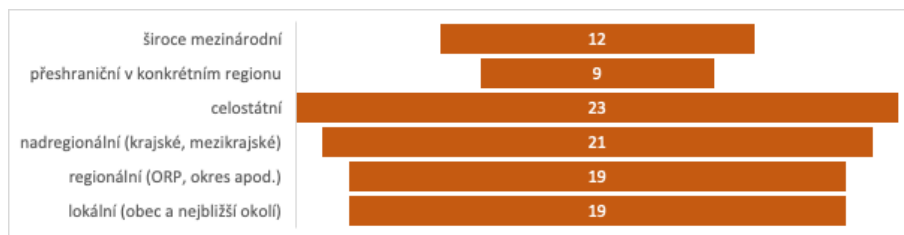


Graf č. 2: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

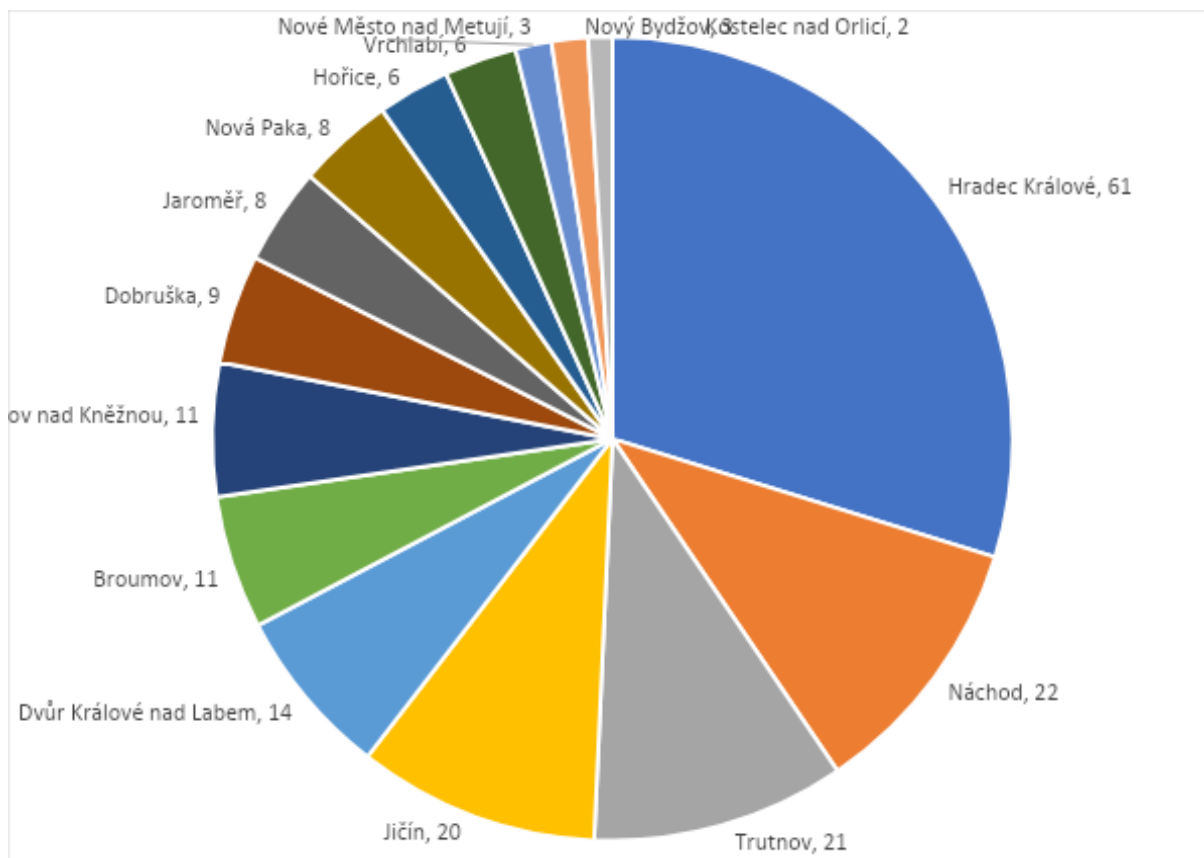
Graf č. 3: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – pouze organizace primárně působící ve městě Hradec Králové



Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

2.1.2 Lokalita

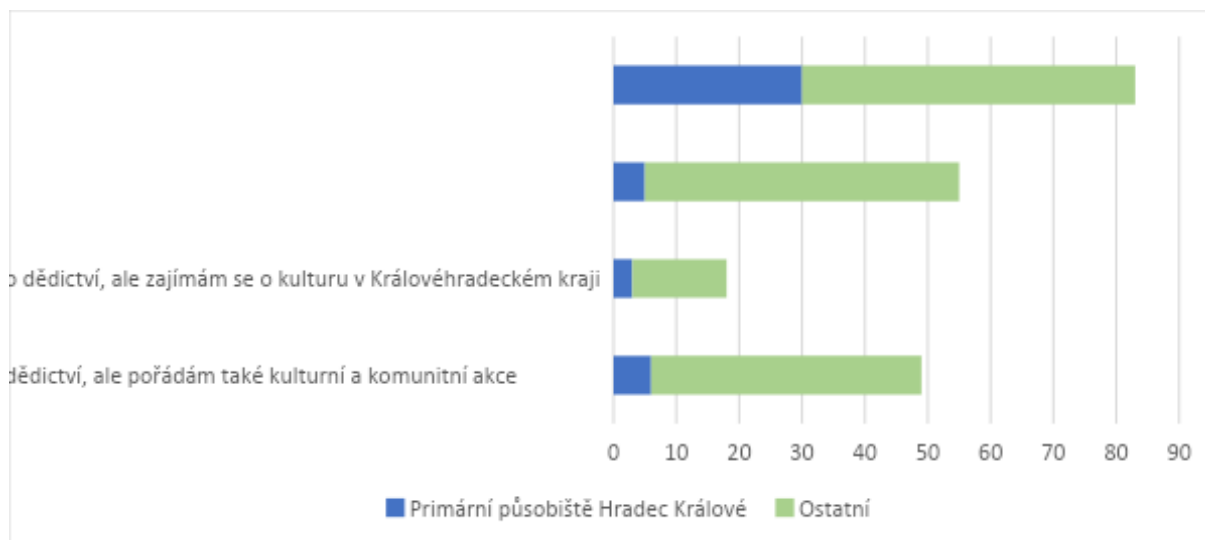
Graf č. 4: Četnost odpovědí na otázku „Do kterého SO ORP vaše obec patří“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



2.1.3

2.1.4 Dotační historie

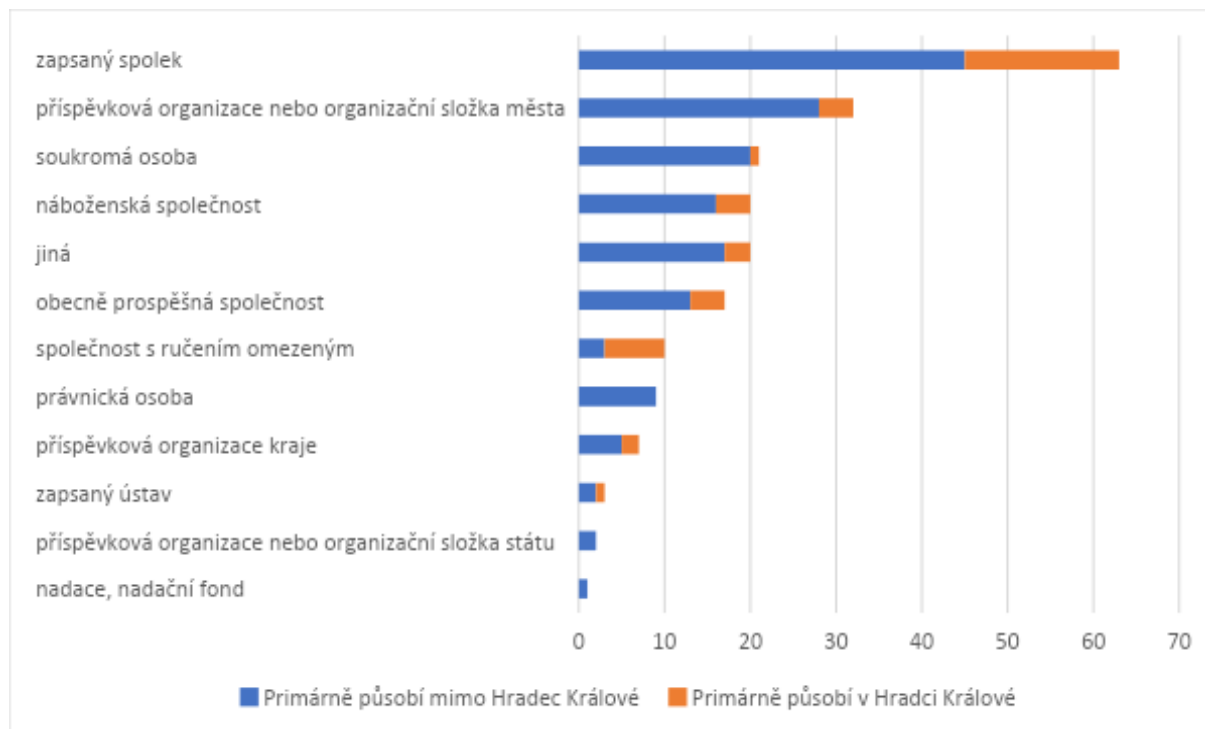
Graf č. 5: Četnost odpovědí na otázku „Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



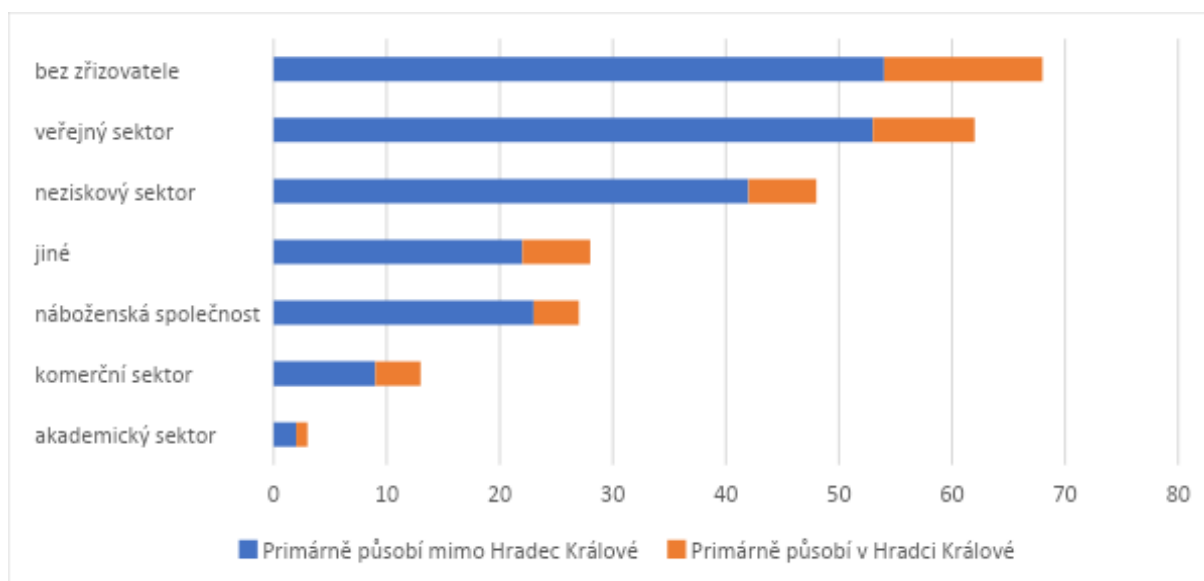
Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

2.1.5 Právní forma a zřizovatel organizace

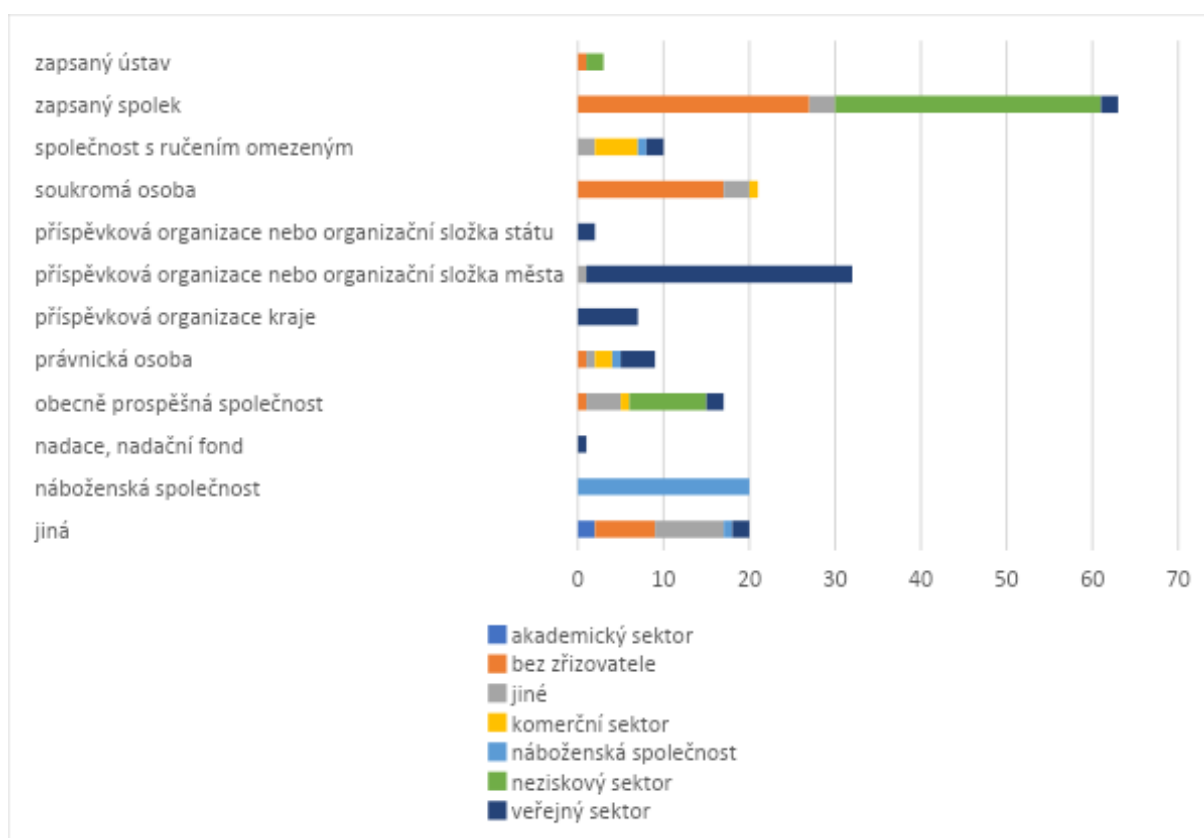
Graf č. 6: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Graf č. 7: Četnost odpovědí na otázku „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Graf č. 8: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ a „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

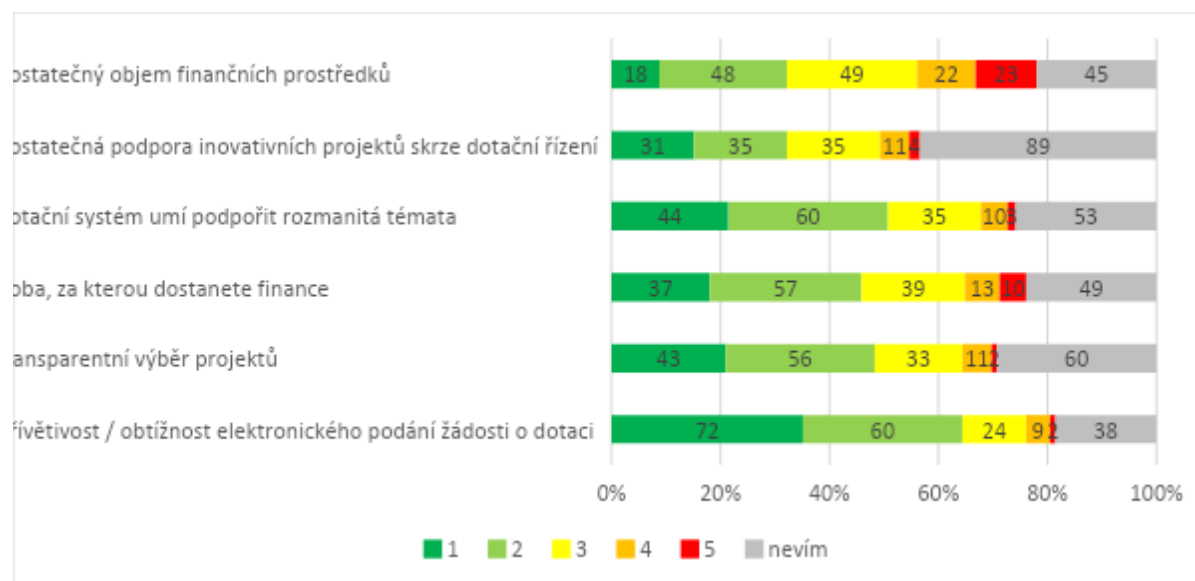


2.2 Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje

2.2.1 Dotace v oblasti kultury

V otázkách zaměřených na dotace v oblasti kultury nejvíce rezonovalo téma objemu finančních prostředků a jejich nedostatek, a to jak v uzavřené, tak v otevřené otázce. Převážná většina respondentů hodnotila dotační řízení Královéhradeckého kraje v kultuře pozitivně a přívětivě. Znamku č. 5 udělili respondenti častěji pouze u otázky „dostatečný objem finančních prostředků“ (11 %) a také u otázky „doba, za kterou dostanete finance“ (5 %). Zhruba 80 % hodnotících považuje také způsob elektronického podání za přívětivý.

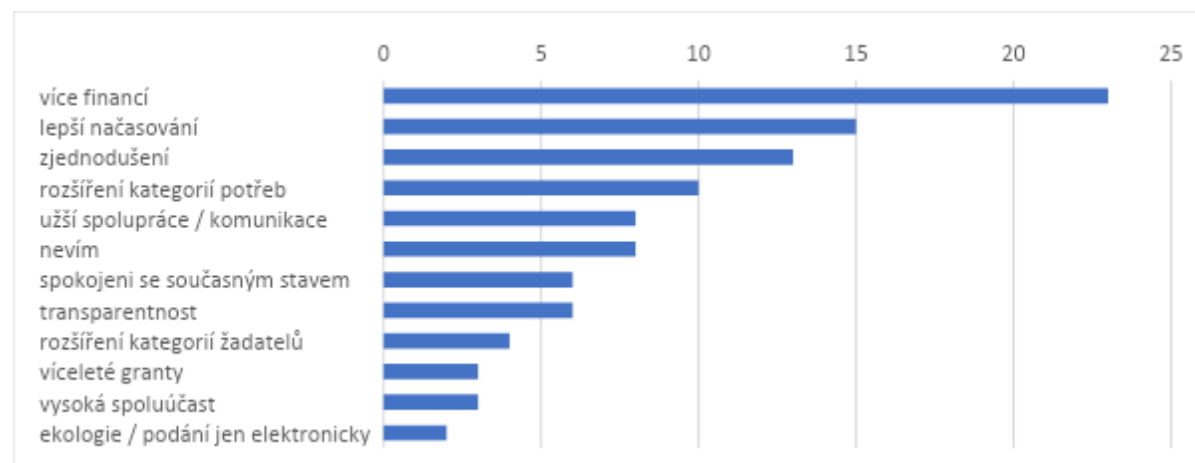
Graf č. 9: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Pozn.: podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nematného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře

Asi 9 % respondentů by ocenilo diskusi o načasování průběhu dotačního řízení, ve vztahu k potřebám aktivit, které požádají. Zejména časnější informovanost o úspěšnosti žádosti i o výši dotace z důvodu již probíhajících investic do projektu.

Graf č. 10: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Pozn.: podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nemotného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře

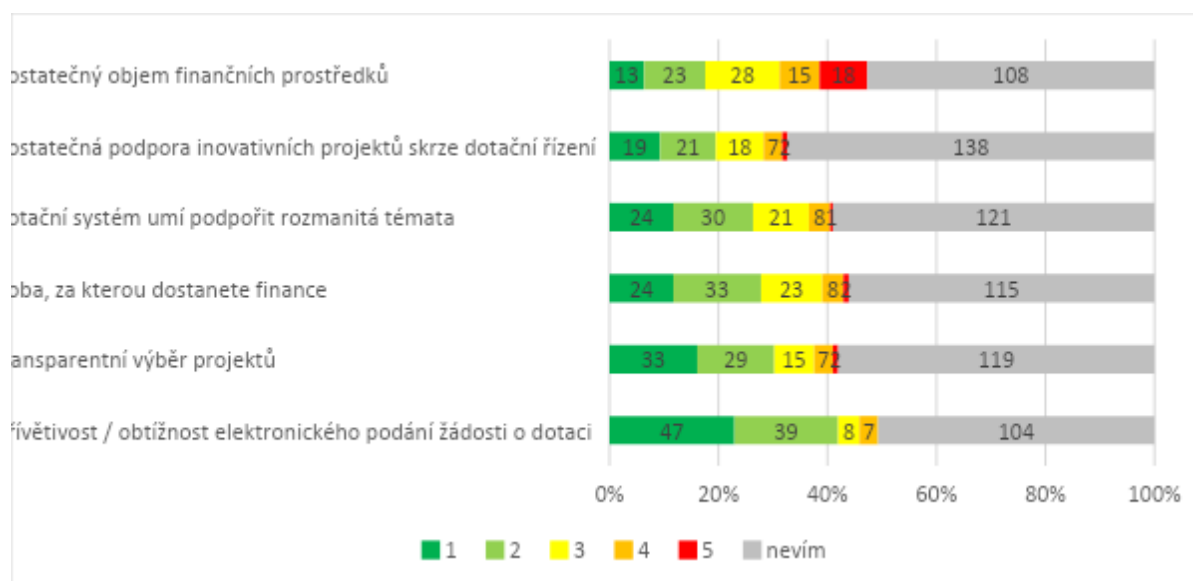
Mezi třemi nejčastějšími odpověďmi na otázku „Co a jak byste zlepšili“ vidíme odpovědi více financí, lepší načasování a zjednodušení.

2.2.2 Dotace v oblasti památkové péče

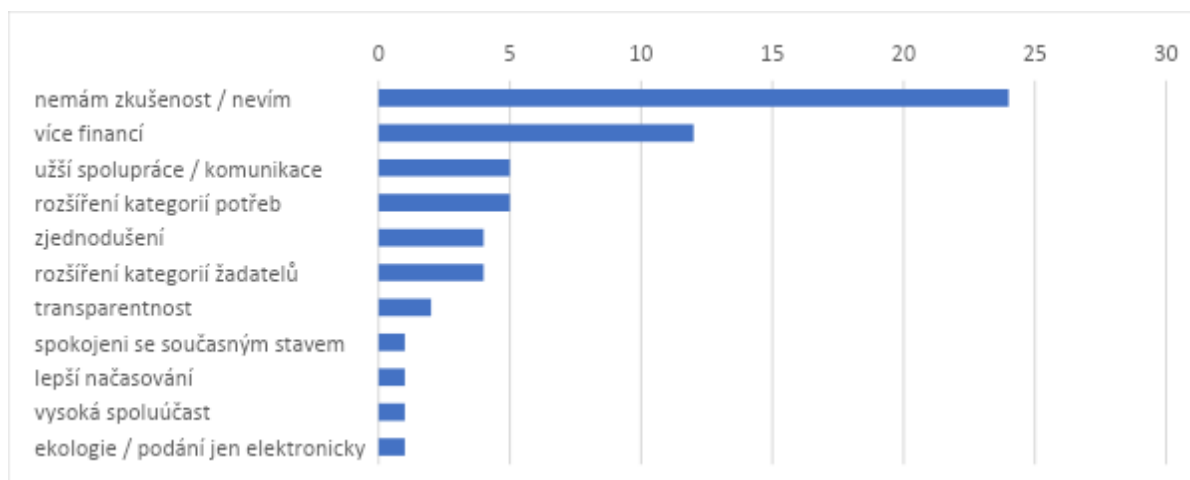
Převážná většina respondentů, kteří vybírali ze známek 1 až 5, hodnotila dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče ve všech dílčích kritériích pozitivně a přívětivě. Znamku č. 5 udělili respondenti častěji pouze u otázky „dostatečný objem finančních prostředků“ (9 %).

K otázce na dotace v oblasti památkové péče je třeba přihlídnout ke *Graf č. 1*, kde je patrné, že pouze 27 % respondentů se věnuje oblasti památkové péče. Nejčastější odpovědí na následující otázky této oblasti bylo tedy Ne/Nevím, a to z důvodů nepůsobnosti v oblasti. I u této oblasti po odečtení odpovědi „nevím“ považuje nejvíce respondentů za úskalí dotačních programů finanční prostředky, a to jak v uzavřené, tak v otevřené otázce. V oblasti uzavřených otázek pak ostatní témata respondenti hodnotí většinou kladně. Do otevřené otázky však přidávají, co by bylo potřeba zlepšit v tomto sektoru dotací. Po již zmíněných financích by nejvíce respondentů uvítalo užší spolupráci a komunikaci, a to jak ze strany samospráv, tak mezi ostatními subjekty. Často také uvádí, že by uvítali rozšíření kategorií potřeb – především dotační programy i pro další památky, které z různých důvodů nespadají do dotačních programů nynějších. Oproti odpovědím na otázky týkající se dotačních programů v oblasti kultury zde respondenti uvádějí problém v obtížnosti podání Žádosti v mnohem menší míře.

Graf č. 11: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Graf č. 12: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma

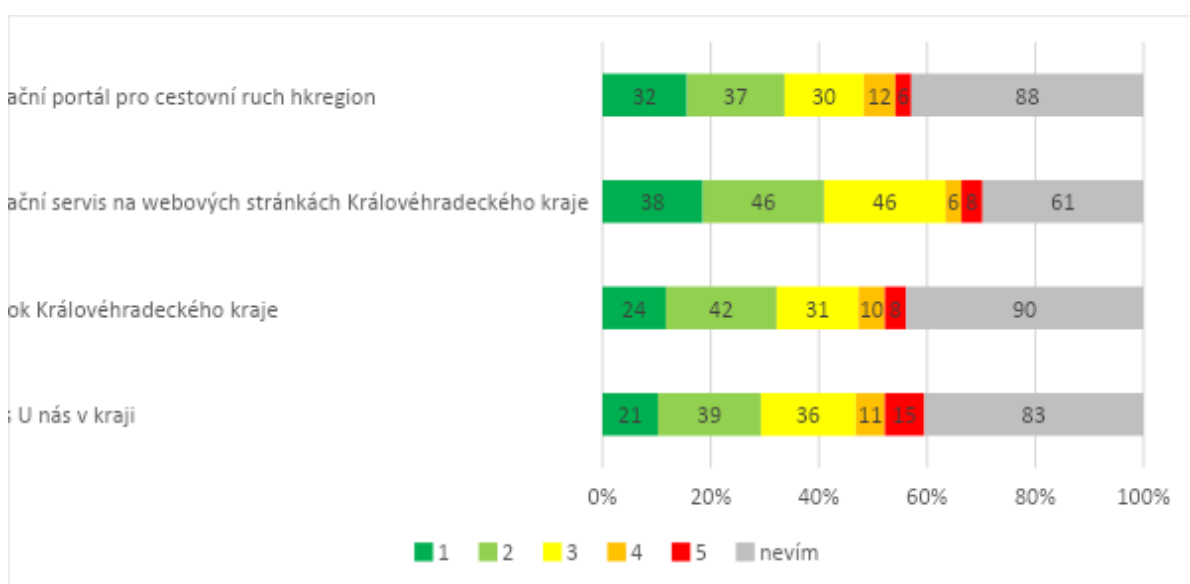


Nejčastější odpovědí na otázku: „Co a jak byste zlepšili?“ v dotačním řízení KHK v oblasti památkové péče byla odpověď: „více financí“.

2.2.3 Nástroje pro propagaci

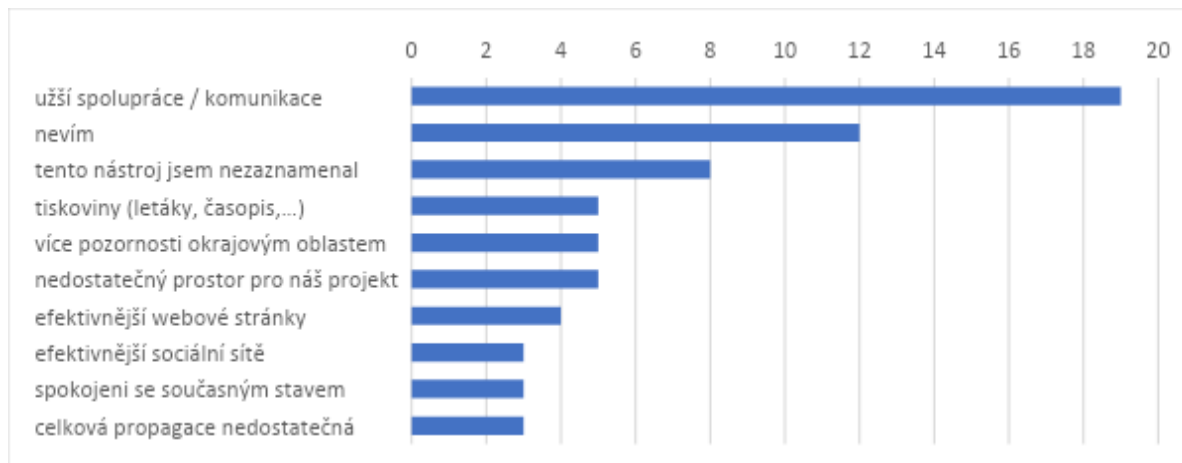
V otázkách zaměřených na nástroje pro propagaci se většinou respondenti potýkali s problémem, že dané nástroje neznají nebo je nevyužívají. Tomu odpovídá i hodnocení v okruhu uzavřených otázek v Graf č. 11. Z odpovědí na otevřenou otázku je však patrné, že by tyto nástroje uvítali a používali. Za nejpalčivější problém považují respondenti komunikaci a spolupráci. To může souviset právě s průměrným až podprůměrným hodnocením vyjmenovaných nástrojů v oblasti otázek uzavřených. Nejpozitivnějšího hodnocení se dostalo informačnímu servisu na webových stránkách. I ty však byly několikrát zmíněny jako předmět zlepšení v otevřené otázce. V otevřené otázce pak respondenti často zmiňovali nedostatečnou propagaci okrajových oblastí, či právě jejich projektu ze strany kraje. Dle dalších odpovědí je zřejmé, že by respondenti celkově uvítali posílení jak online propagace (web, sociální sítě), tak propagaci formou tiskovin (noviny, letáky).

Graf č. 13: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Většina respondentů hodnotila efektivitu nástrojů Královéhradeckého kraje pro propagaci jejich aktivit pozitivně (známkou 1 a 2), případně volila odpověď nevím.

Graf č. 14: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu efektivitě nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci kulturních aktivit v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



V otevřené otázce „Co a jak byste zlepšili?“ v oblasti efektivitě nástrojů KHK pro propagaci kulturních aktivit respondenti nejčastěji zmiňovali téma užší spolupráce a komunikace.

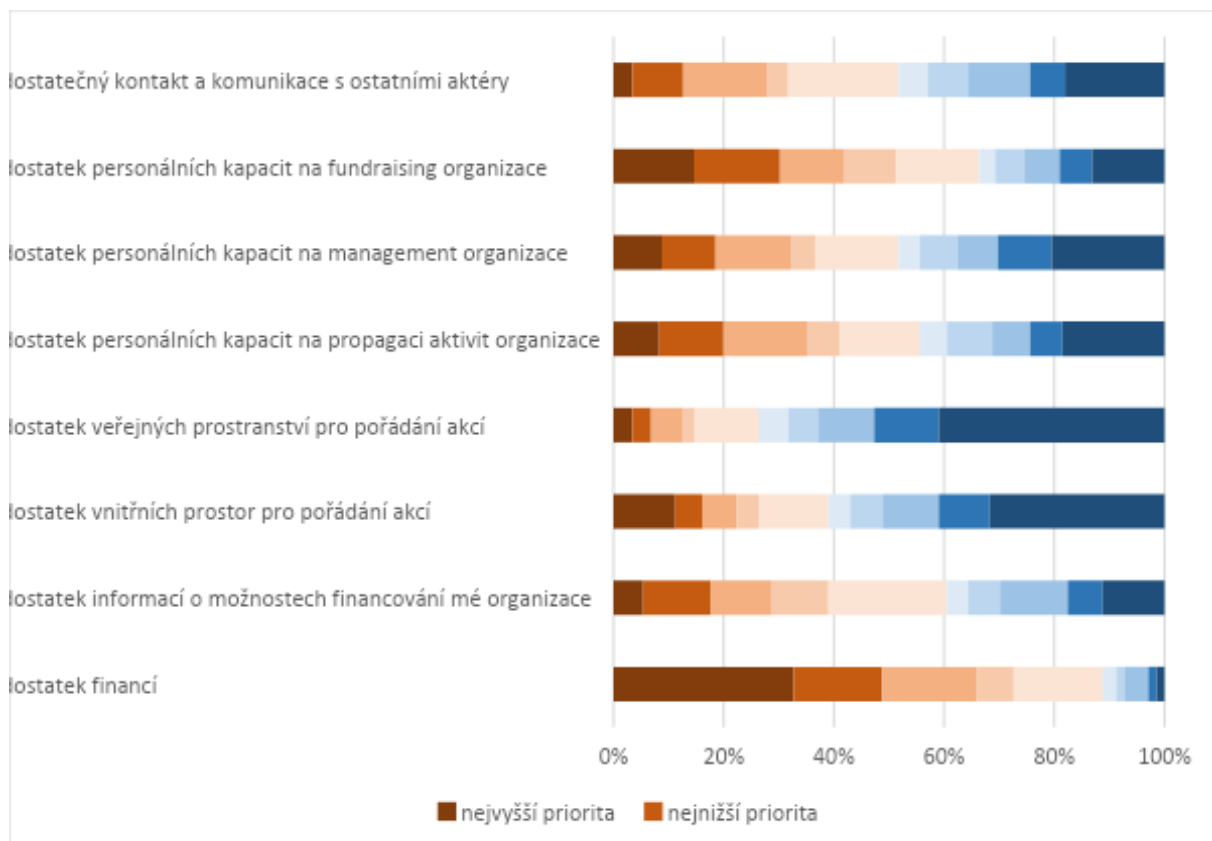
2.3 Potřeby aktérů

2.3.1 Problémy

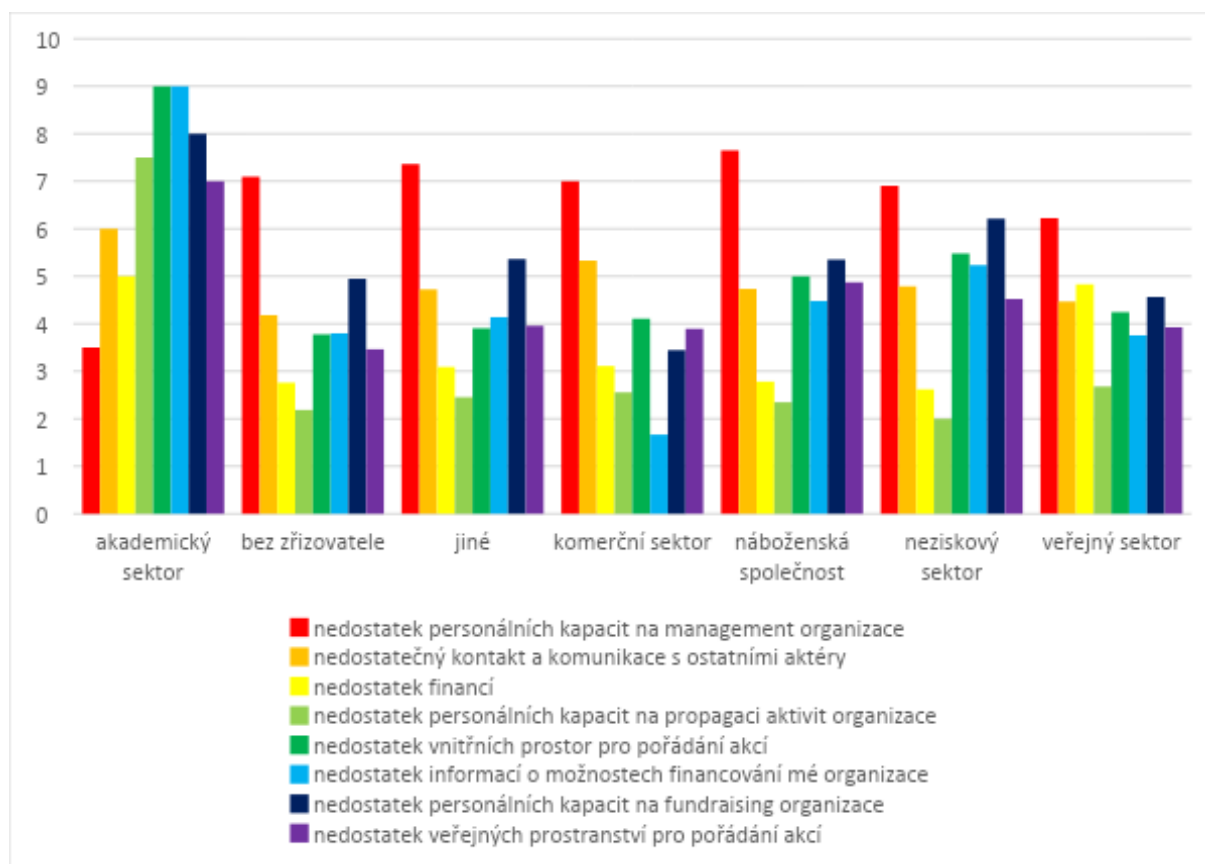
Nejčastěji zmiňované problémy aktérů jsou spojeny s finanční oblastí – nedostatkem financí a nedostatkem personálních kapacit na fundraising. Vyšší prioritu respondenti uvedli také u nedostatku personálních kapacit jak na management, tak na propagaci aktivit organizace. Nejméně se pak respondenti potýkají s nedostatkem veřejných a vnitřních prostranství pro pořádání akcí.

Z kombinace otázek týkajících se tohoto tématu, tedy jak z uzavřených, tak z otevřených, sledujeme souběh nejpálčivějších problémů. Jedná se (stejně jako např. u *Graf č. 8* a *Graf č. 10*) nejčastěji o nedostatek financí. V závěsu za tím pak následuje nedostatek lidských zdrojů, tedy personálních kapacit napříč potřebnými kvalifikacemi. V otevřené otázce se pak často vyskytují odpovědi z kategorie složité byrokracie či komunikace s místní samosprávou. Při srovnání s předchozími otázkami, které se týkaly kraje a krajských nástrojů, je tedy zřejmé, že tento problém probíhá spíše na lokální úrovni. Mezi dalšími problémy, se kterými se musí respondenti potýkat, jsou například vnější vlivy (počasí, v současnosti pak pandemie) či se slabším networkingem. To však souvisí mimo jiné i s problémem personálního obsazení, což přímo ovlivňuje komunitu a komunikaci.

Graf č. 15: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace



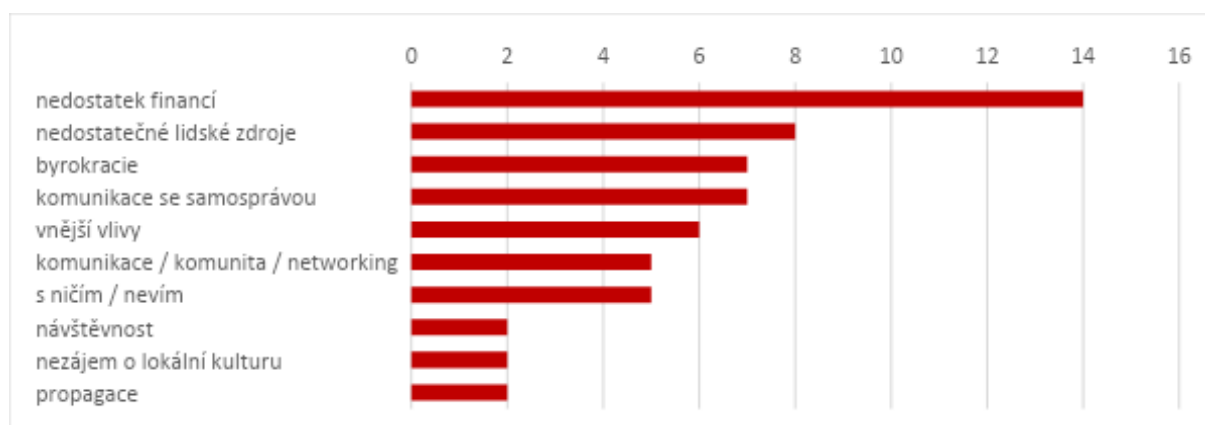
Graf č. 16: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – průměrná prioritita dle zřizovatele organizace



Pozn.: Vyšší hodnota na škále 1–10 znamená vyšší průměrnou prioritu.

Pokud se podíváme na problémy jednotlivých respondentů v závislosti na druhu zřizovatele dané organizace, tak u většiny typů zřizovatelů vidíme obdobný průběh. Nejvíce rezonuje nedostatek personálních kapacit na management organizace a nedostatek kapacit na fundraising pro organizaci. Nedostatek financí kupodivu nepatří mezi nejvyšší priority. Četnost odpovědí u jednotlivých otázek se liší více pouze u akademického sektoru, kde respondenti méně zmiňovali nedostatek personálních kapacit na management organizace, a naopak častěji zmiňovali nedostatek personálních kapacit na propagaci aktivit organizace a na fundraising organizace a nedostatek vnitřních prostor pro pořádání akcí. Respondenti z komerčního sektoru méně často zmiňovali problémy s nedostatkem informací o možnostech financování jejich organizací.

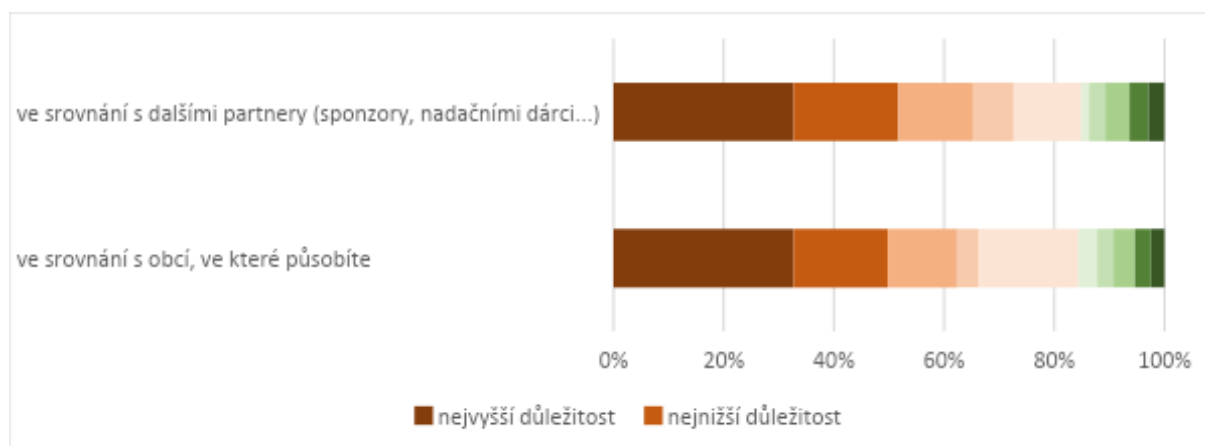
Graf č. 17: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



U otevřené otázky „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ respondenti nejčastěji zmiňovali nedostatek financí. Druhým nejčastěji zmiňovaným problémem byly nedostatečné lidské zdroje, následované byrokracií a komunikací se samosprávou.

2.3.2 Partnerství

Graf č. 18: Odpovědi na otázku „Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace



Většina respondentů vnímá Královéhradecký kraj jako důležitého partnera, podobně důležitého jako představují obce.

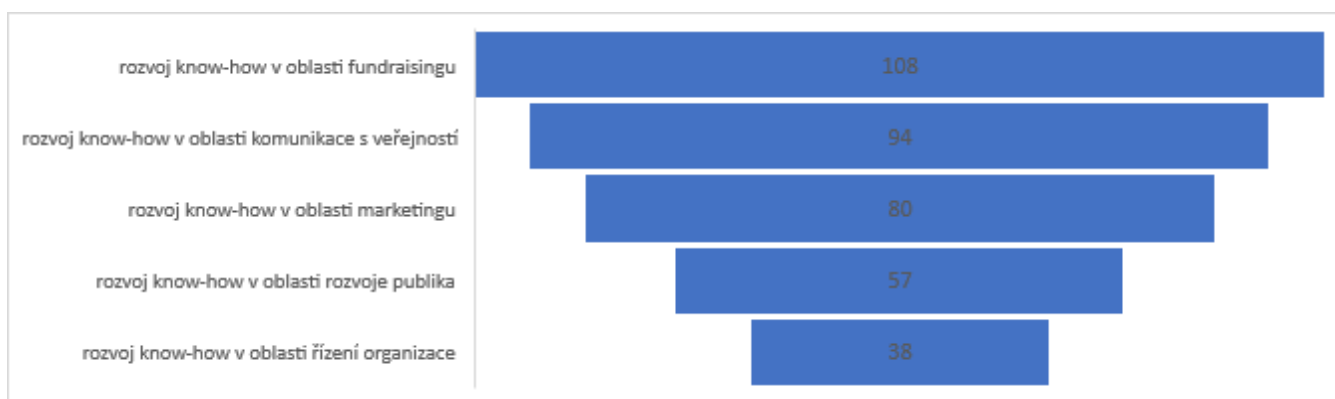
2.3.3 Budování kapacit

Mezi tři nejčastěji zmiňované oblasti, ve kterých by respondenti uvítali podporu v budování kapacit, patřily rozvoj know-how v oblasti fundraisingu, rozvoj know-how v oblasti komunikace s veřejností a rozvoj know-how v oblasti marketingu.

Z předchozích odpovědí (Graf č. 13, Graf č. 14 a Graf č. 15) vyplývá, že se respondenti potýkají s nedostatkem personálních kapacit. V následujících otázkách byli proto dotazováni, jak by jim s tímto problémem mohl být nápomocný Královéhradecký kraj. V otevřené otázce, jejíž vyhodnocení je vidět v Graf č. 18, pak respondenti měli prostor doplnit, co by dále ocenili v budování těchto kapacit. Nejčastěji v této otevřené otázce uváděli nedostatek dobrovolníků, následoval nedostatek prostor, který by potenciální rozšíření pracovní kapacity mohly užívat (kanceláře, dílny, sklady). Mezi své potřeby také respondenti zařazovali větší provázanost s ostatními organizacemi, tudíž možnost tyto nedostatečné personální kapacity sdílet.

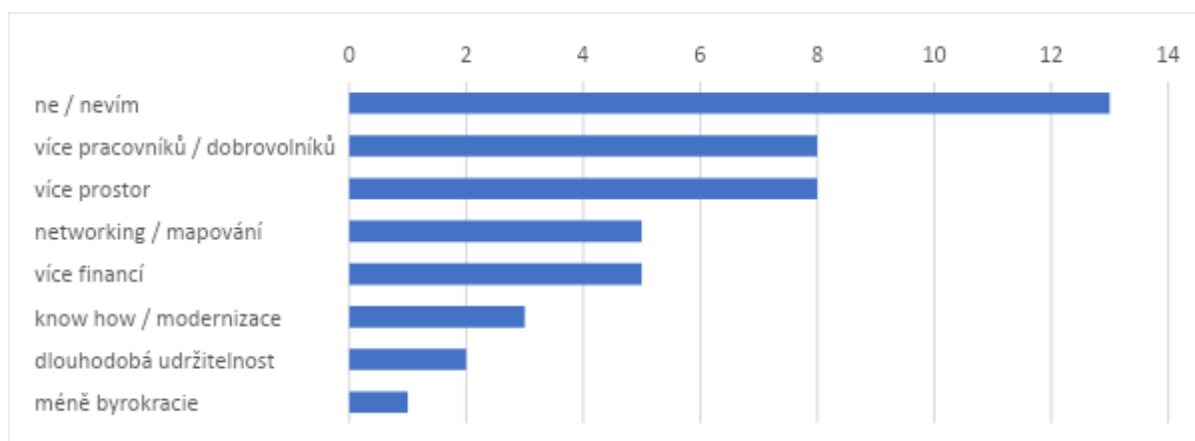
Na tuto otevřenou otázku pak navazovala další, která ji rozvíjela do možnosti potenciální podpory v této oblasti od Královéhradeckého kraje. Druhou nejčastější odpovědí (na prvním místě je opakovaná výzva k přidání finančních prostředků) byla generálně propagace a mediální podpora. Tato odpověď koresponduje s výsledky uvedenými v Graf č. 11 a Graf č. 12. Je tedy zřejmé, že kulturní aktéři vidí potenciální silnou roli KHK právě v oblasti propagace. Mezi další možnosti podpory kraje uvedli respondenti též rozšíření dotačních programů a roli KHK jako mediátora, který zajistí lepší networking mezi organizacemi v kraji.

Graf č. 19: Četnost odpovědí na otázku „Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

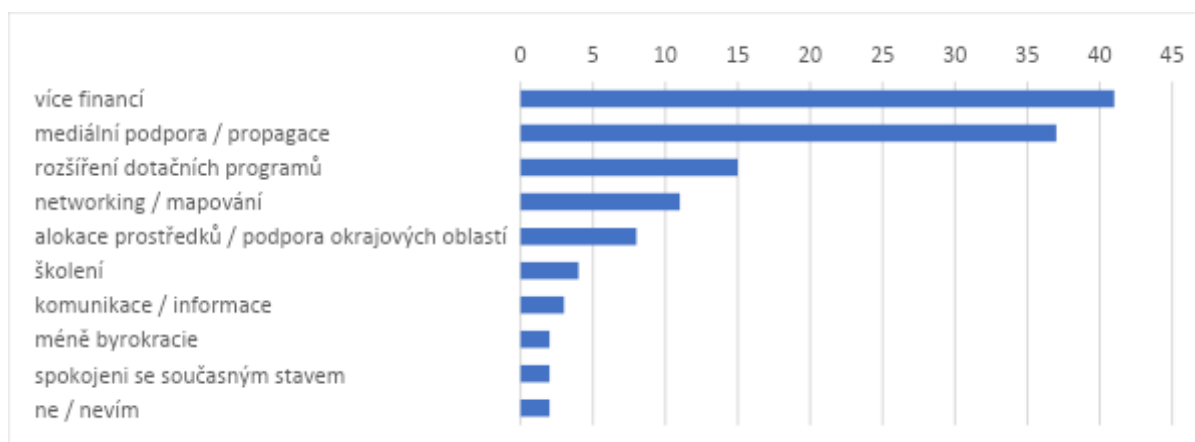


Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

Graf č. 20: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Graf č. 21: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



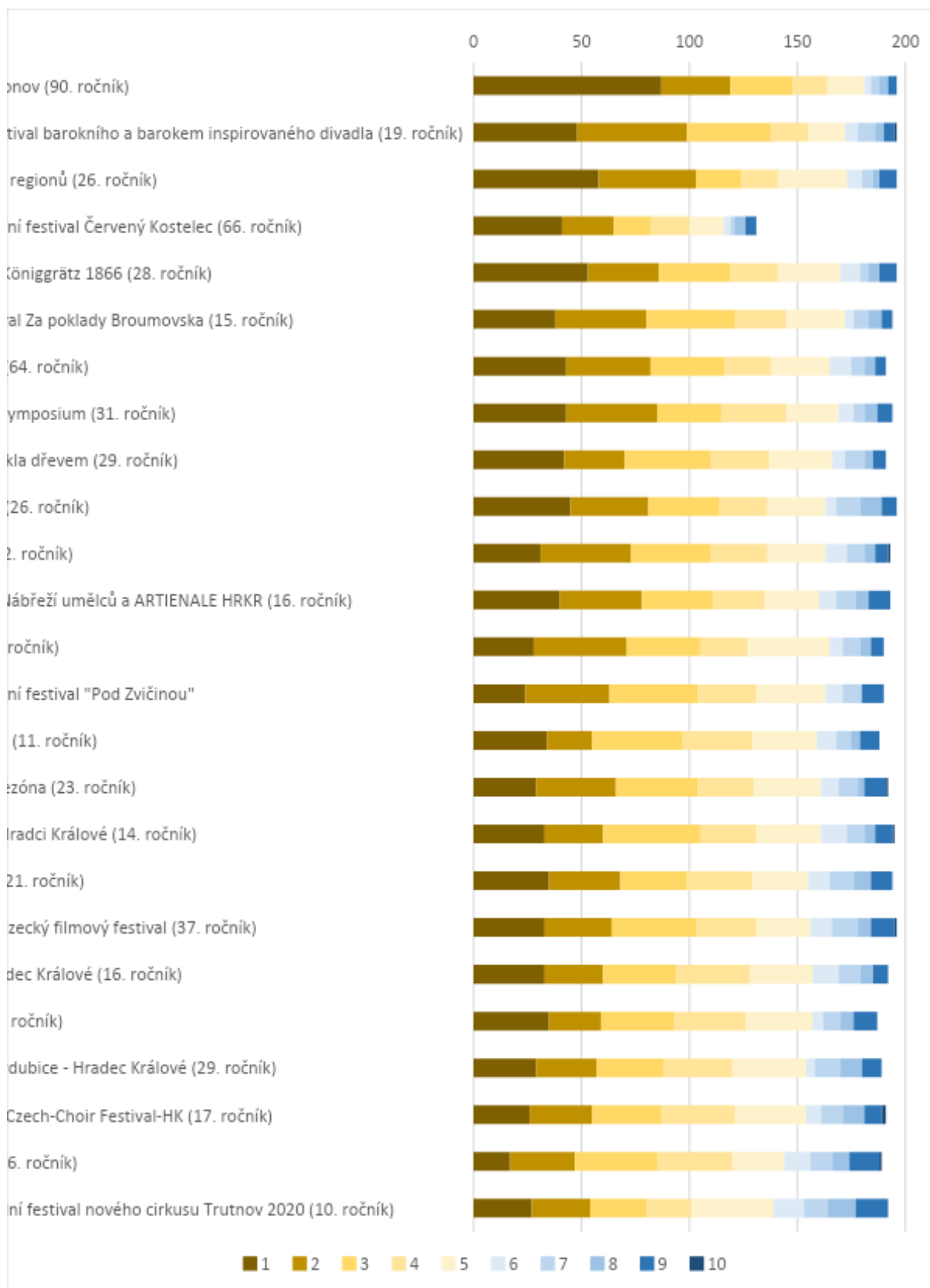
Mezi dvěma nejčastěji zmiňovanými odpověďmi na otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ bylo: „více financí a mediální podpora/propagace“.

2.4 Klíčové kulturní akce

Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ jsou poměrně vyrovnané. Mezi odpověďmi mírně vyčnívají tři akce: *Festival Jiráskův Hronov*, *Theatrum Kuks – Festival Barokního a barokem inspirovaného divadla* a festival *Divadlo evropských regionů*.

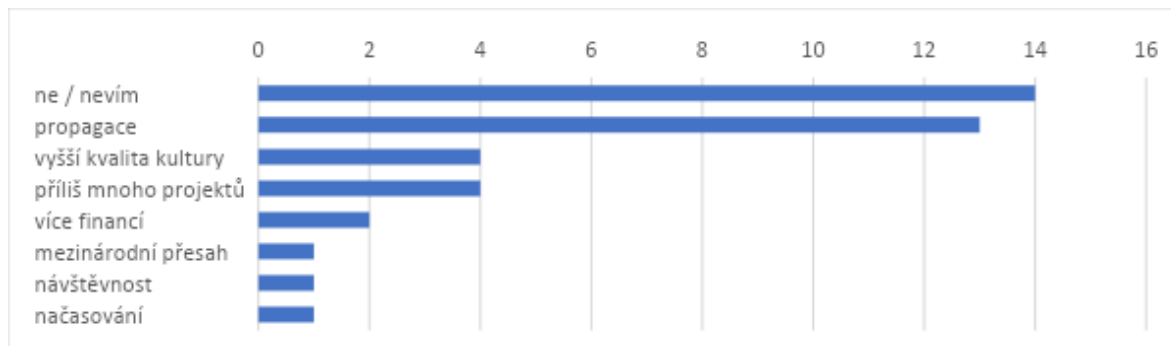
Graf č. 20 zobrazuje, jakou důležitost respondenti přiřazují jednotlivým klíčovým akcím, dlouhodobě podporovaným KHK, pro značku kraje navenek. V navazující otevřené otázce měli uvést, co by podle respondentů mohly dané akce zlepšit. Nejvíce odpovědí na tuto otevřenou otázku bylo: „Nic/nevím“. Odpověď lze přičíst tomu, že ne všechny akce respondenti znají, či faktu, že se jedná o akce různorodého charakteru a lze jen obtížně generalizovat, co by se celkově dalo zlepšit. Druhou nejčastější odpovědí byla pak propagace, což se opět dá vztáhnout k možnosti, že respondenti dané akce neznají, a to z důvodu právě nedostatečné propagace. Mezi dalšími odpověďmi se objevil návrh na vyšší kvalitu kulturního programu akcí, dále pak to, že je těchto akcí příliš mnoho na území rozměrů Královéhradeckého kraje, a tudíž společně vytváří neuchopitelnou skupinu akcí, která nijak dominantně neurčuje značku kraje navenek.

Graf č. 22: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Pozn.: Graf znázorňuje počet respondentů hodnotících příslušným stupněm důležitosti; řazeno dle mediánu hodnocení dané akce s korekcí dle průměrného hodnocení v případě shodného mediánu více akcí

Graf č. 23: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ (kulturní akce podporované Královéhradeckým krajem) v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



U otevřené otázky: „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ byly nejčastějšími odpověďmi propagace a nevím.

2.5 Vybavenost obce

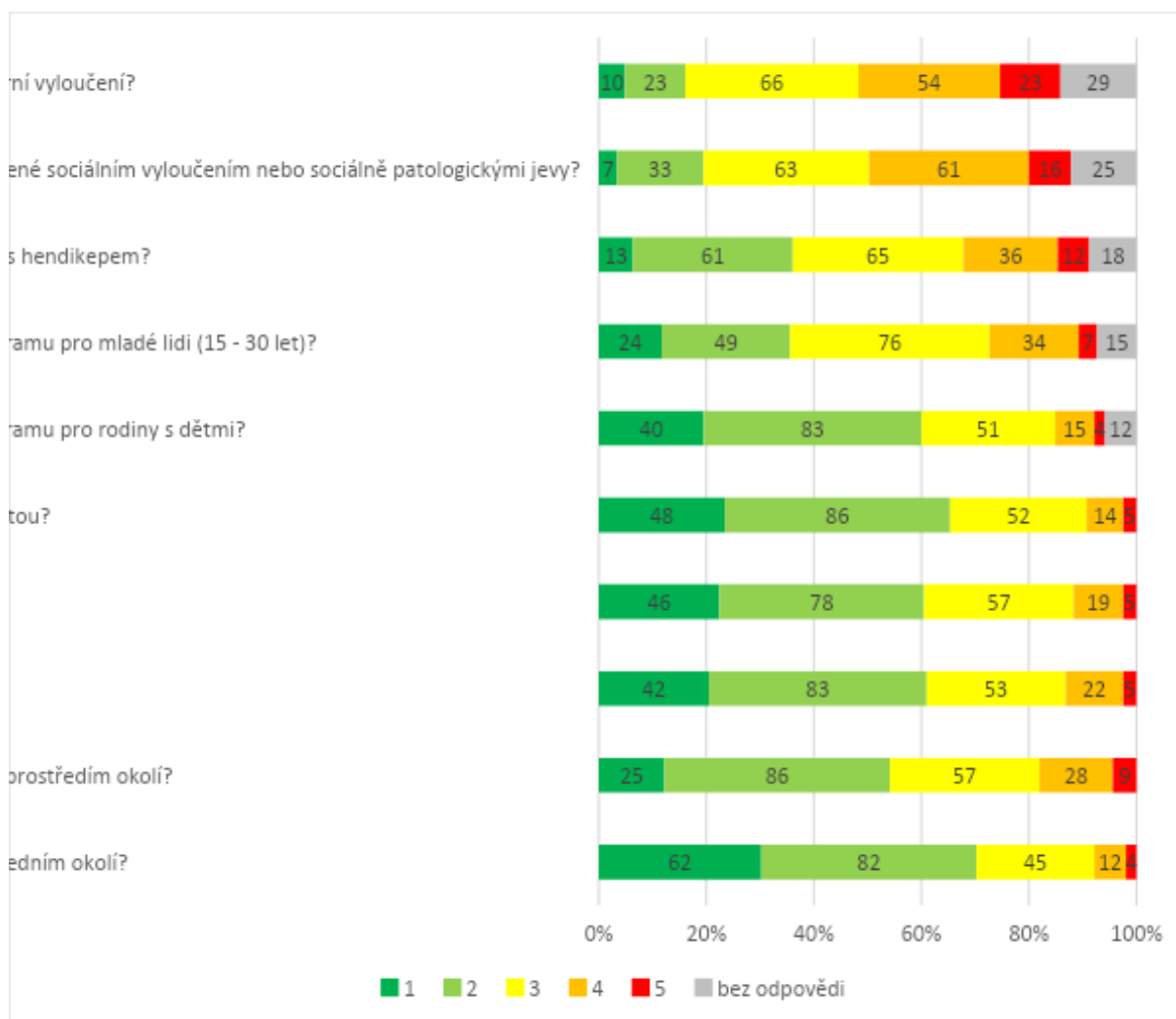
2.5.1 Celková bilance

V tematickém okruhu otázek, který se věnuje kulturní vybavenosti obce, v níž respondenti přímo působí, jsou vyhodnocené odpovědi v rámci uzavřených otázek rozděleny na výsledky zahrnující odpovědi aktérů z krajského města Hradec Králové a na výsledky bez odpovědí aktérů z krajského města Hradec Králové. Rozvrstvení odpovědí při vyjmutí těchto respondentů však zůstalo procentuálně téměř totožné. Je tedy zřejmé, že problémy, které jednotliví kulturní aktéři vnímají v lokalitách svého působení, jsou obdobné na celém území KHK. Aktéři se shodují, že je ve městech slabá nabídka pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení, nebo pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně-patologickými jevy, oproti tomu hodnotí lépe nabídku pro lidi s hendikepem. Za podprůměrnou také považují nabídku pro mladé lidi, naopak 2/3 z nich pozitivně hodnotí nabídku pro rodiny s dětmi. Celkovou kulturní nabídku v místě, kde působí, hodnotí 2/3 aktérů také kladně, stejně jako dostupnost kulturního a architektonického dědictví pro využití místní komunitou.

V doplňující otevřené otázce se nejvíce respondentů shodlo na nedostatečném programovém spektru, které by zahrnovalo právě např. nabídku pro mladé lidi. S tím souvisí i druhá nejčastější odpověď na otevřenou otázku, a to absence alternativní kultury či nových přístupů ke kulturním programům. Dále pak respondenti uváděli, že jim v jejich obci chybí konkrétní kulturní prostory nebo přímo konkrétní instituce.

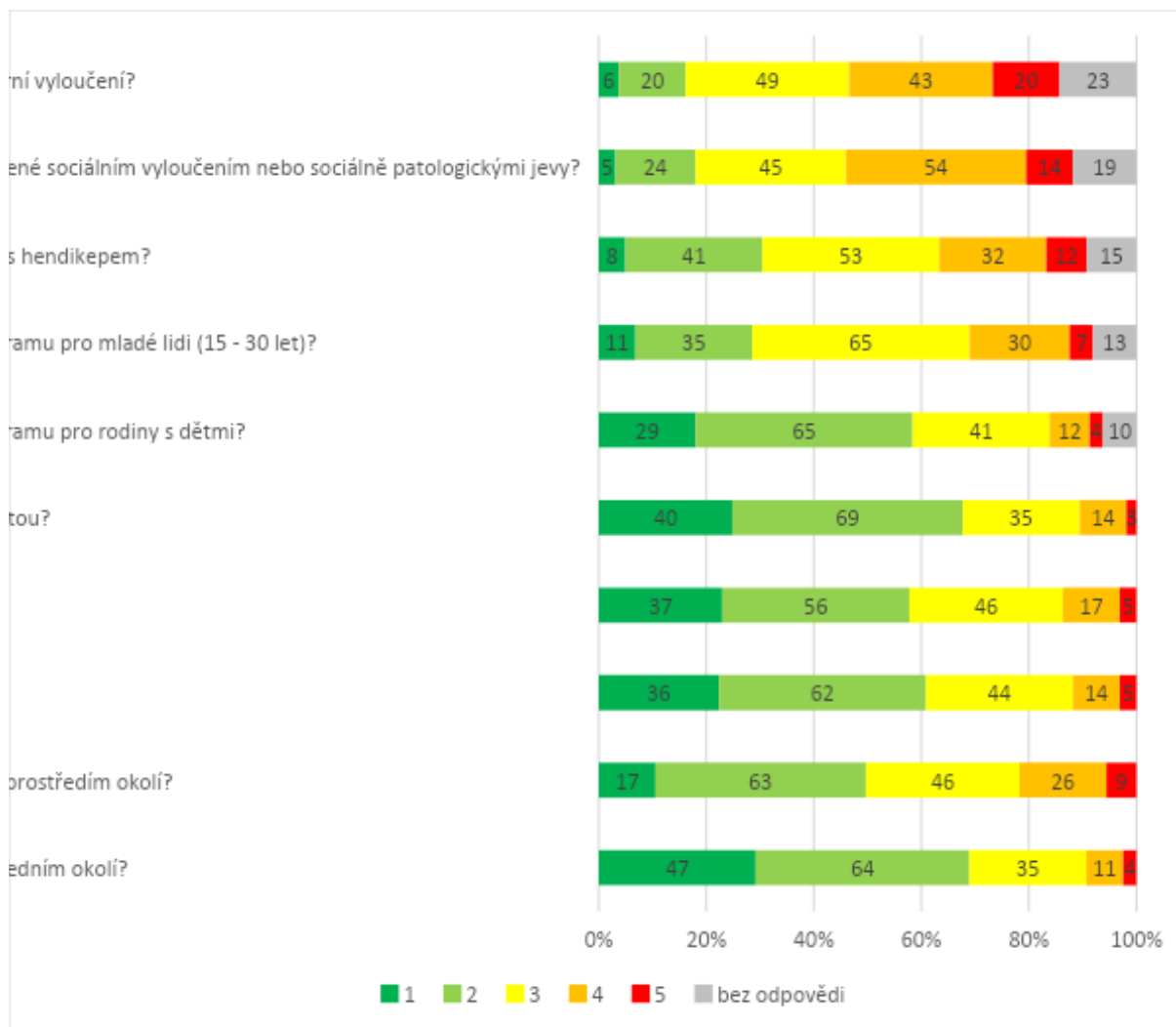
V kapitole 2.5.2 jsou odpovědi vyhodnoceny za každý SO ORP zvlášť, aby byly patrné regionální rozdíly v kulturní vybavenosti obcí Královéhradeckého kraje.

Graf č. 24: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



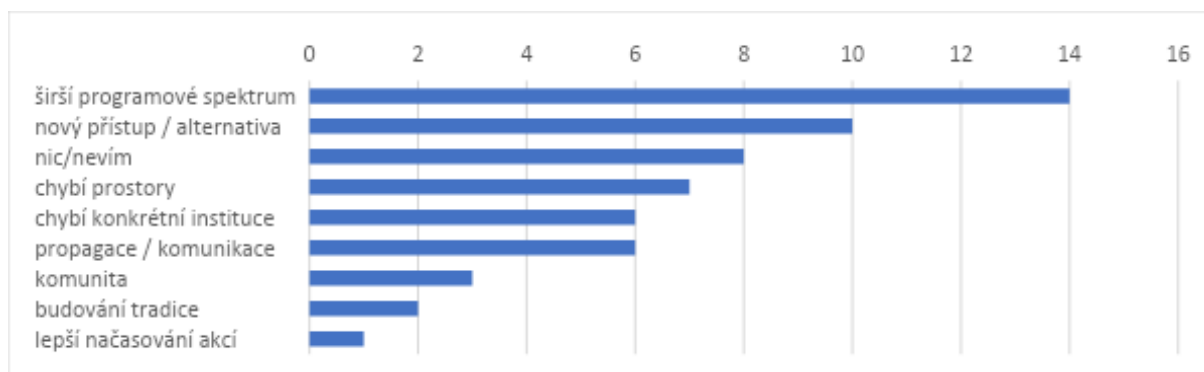
Dle odpovědí respondentů na otázky z oblasti vybavenosti obce jsou v lokalitě, ve které působí, málo dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení, a lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Naopak převážná většina respondentů hodnotila pozitivně (známkou 1 či 2) nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi, dostupnost kulturního a architektonického dědictví pro místní komunitu či kulturní nabídku v jejich obci a bezprostředním okolí.

Graf č. 25: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, bez respondentů působících primárně v Hradci Králové



Pokud se podíváme na stejné odpovědi bez respondentů působících primárně v Hradci Králové, odpovědi jsou převážně shodné. Podstatnější propad můžeme vidět v hodnocení dostupnosti nabídky pro mladé lidi.

Graf č. 26: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma

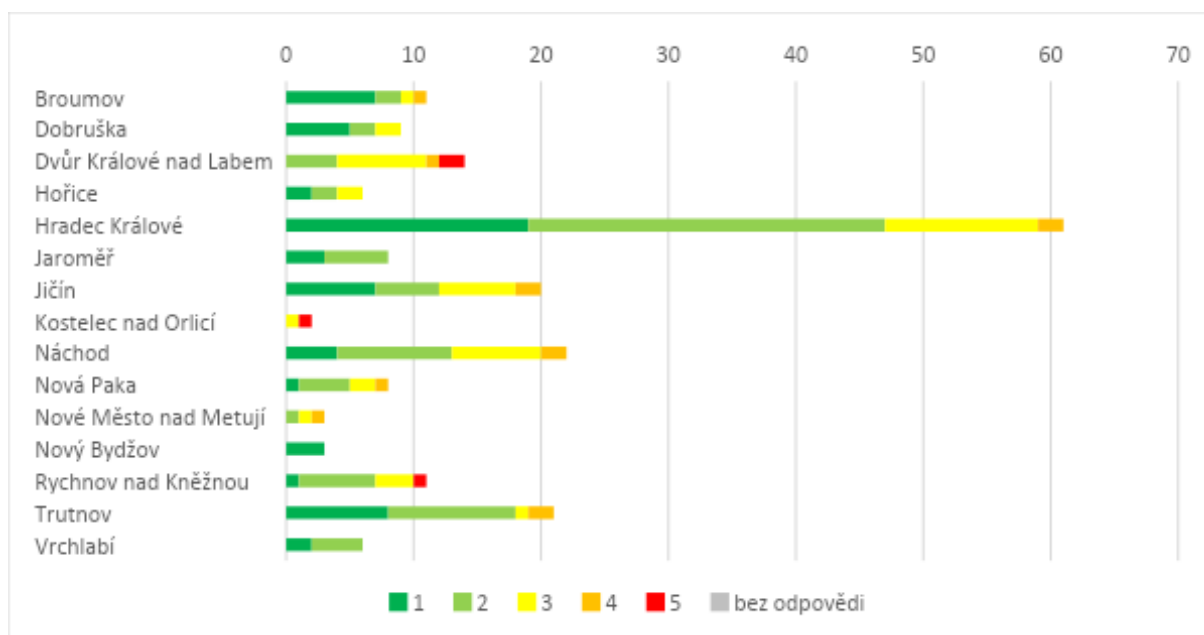


Na otevřenou otázku: „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ respondenti nejčastěji odpovídali, že jim chybí širší spektrum kulturní nabídky a nové či alternativní přístupy.

2.5.2 Regionální rozdíly

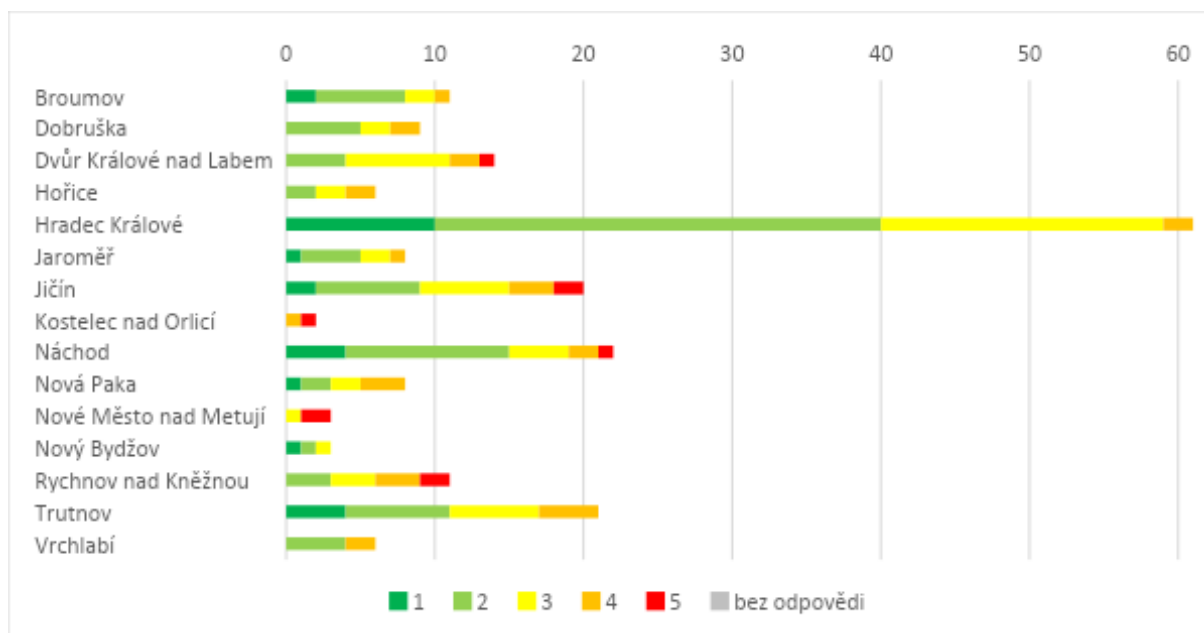
Následuje porovnání odpovědí na téma vybavenosti obce, ve které respondenti působí, v různých SO ORP Královéhradeckého kraje. V některých SO ORP (např. Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov) jsme obdrželi méně odpovědí, vypovídací hodnota je u nich proto nižší.

Graf č. 27: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



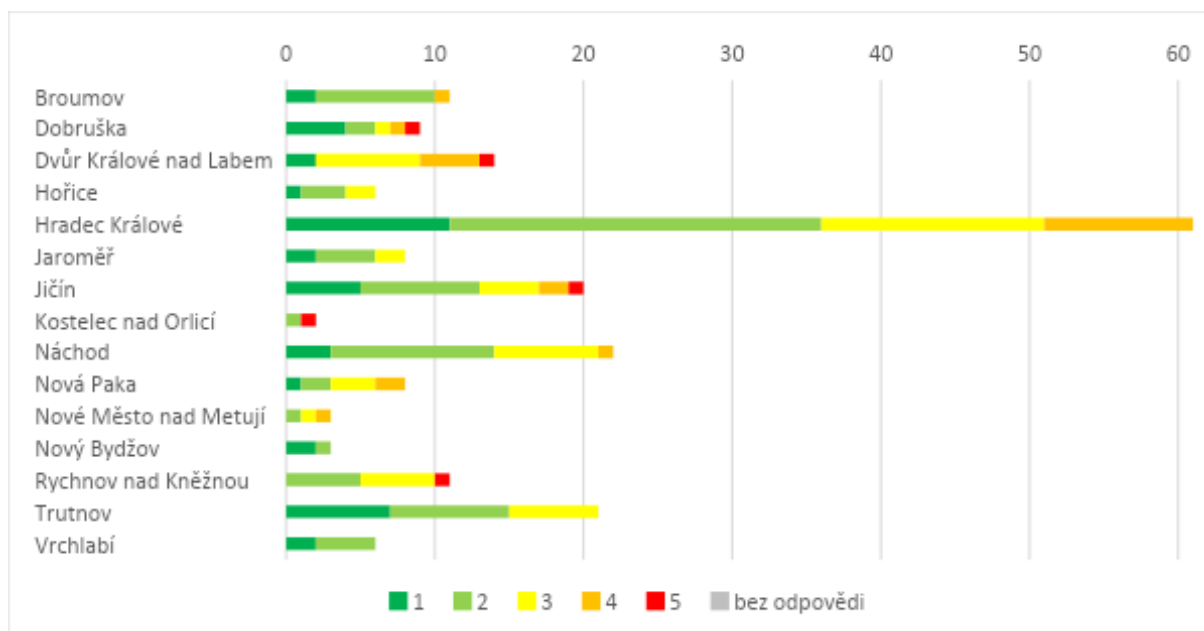
Na otázku: „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ odpovídali respondenti z jednotlivých SO ORP víceméně vyrovnaně. Horší známky dávali pouze respondenti z SO ORP Dvůr Králové, Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují. Nejlépe je hodnocena Jaroměř a Vrchlabí. Dále Broumov, Dobruška a Trutnov.

Graf č. 28: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



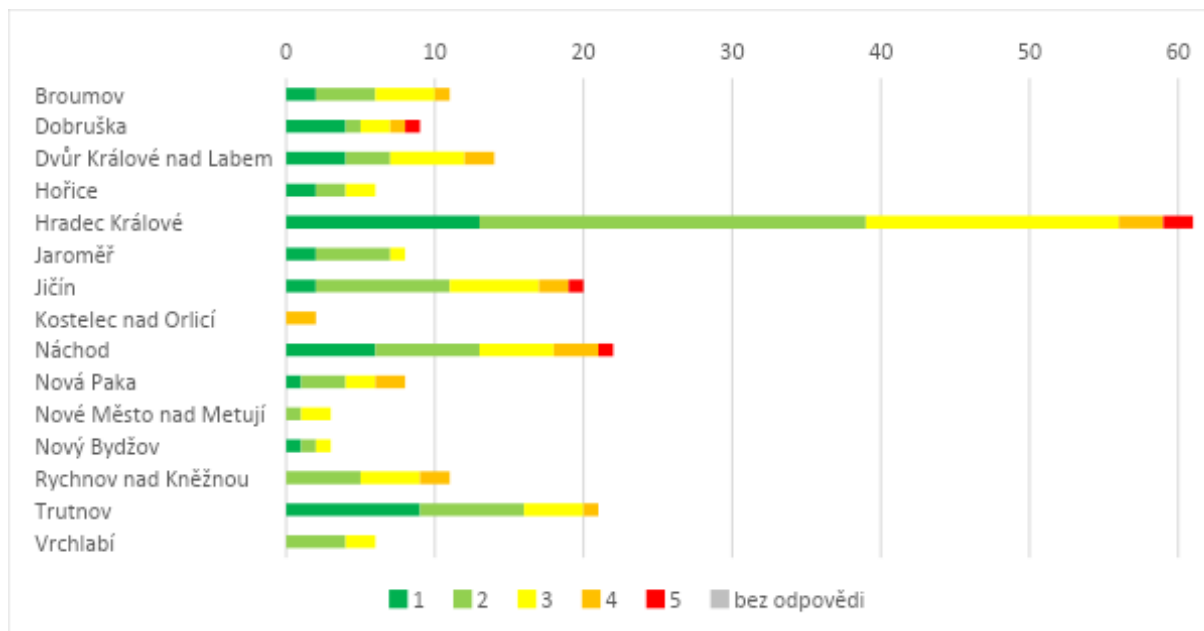
Stav kulturních zařízení v obci působnosti hodnotili respondenti spíše pozitivně, s výjimkou SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Nová Paka, Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou.

Graf č. 29: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



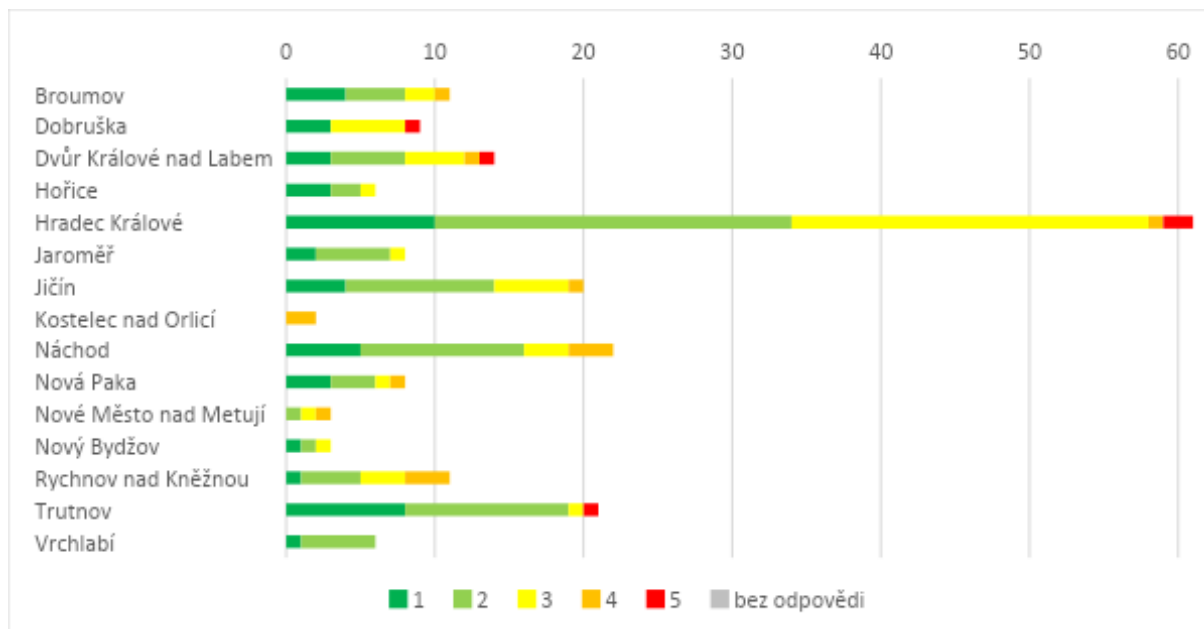
Kulturní aktivitu místní komunity hodnotili respondenti převážně pozitivně s výjimkou SO ORP Dvůr Králové nad Labem. Nejlépe aktéři hodnotí Broumov, Hořice, Jaroměř a Vrchlabí.

Graf č. 30: Odpovědi na otázku „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



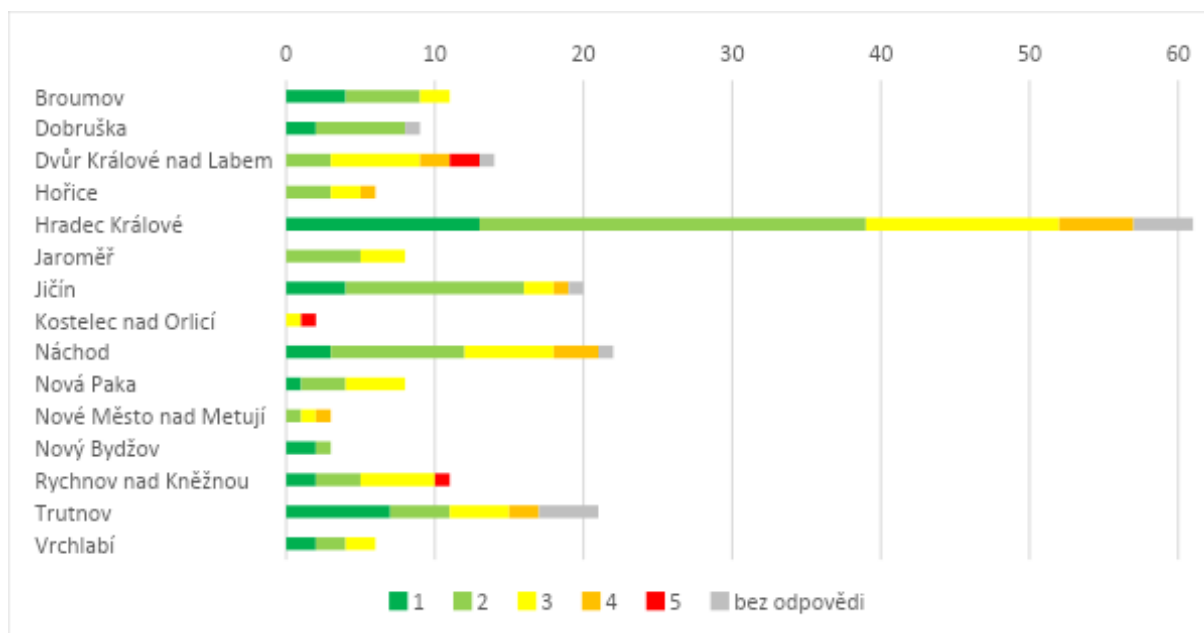
Na otázku: „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ odpovídali respondenti převážně pozitivně s výjimkou SO ORP Kostelec nad Orlicí. Nejlépe je hodnocena Jaroměř.

Graf č. 31: Odpovědi na otázku „Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



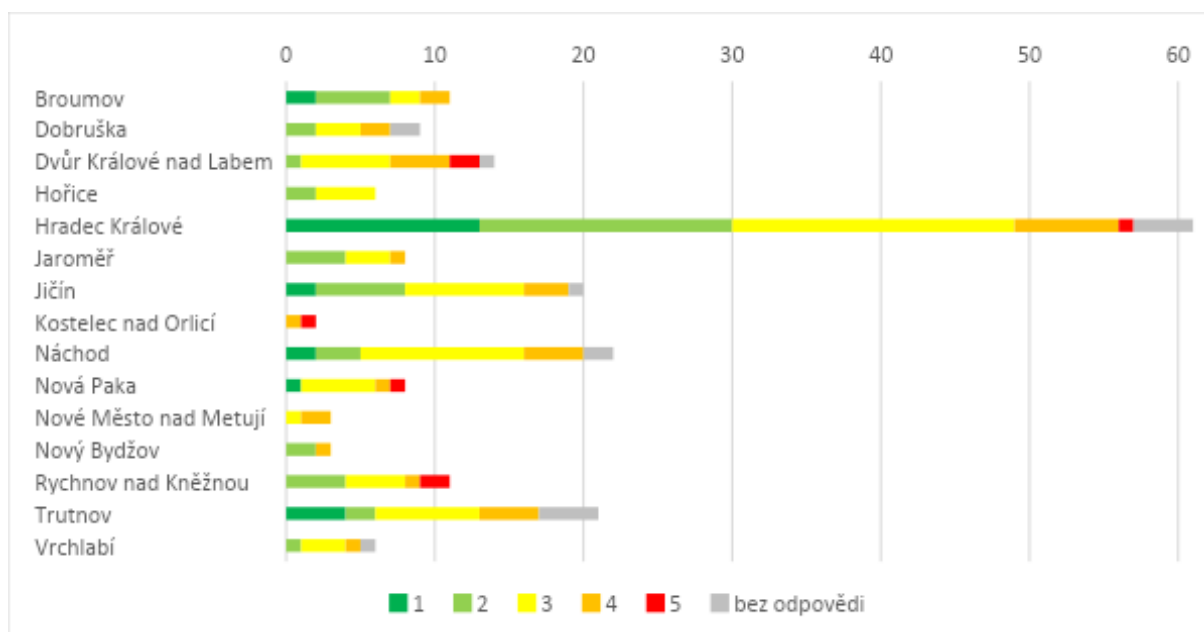
Respondenti v regionech hodnotí dostupnost využití kulturního a architektonického dědictví pro místní komunitu spíše pozitivně (známkou 1 a 2). Převážně horšími známkami (4 a 5) hodnotili dostupnost pouze respondenti z SO ORP Kostelec nad Orlicí.

Graf č. 32: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



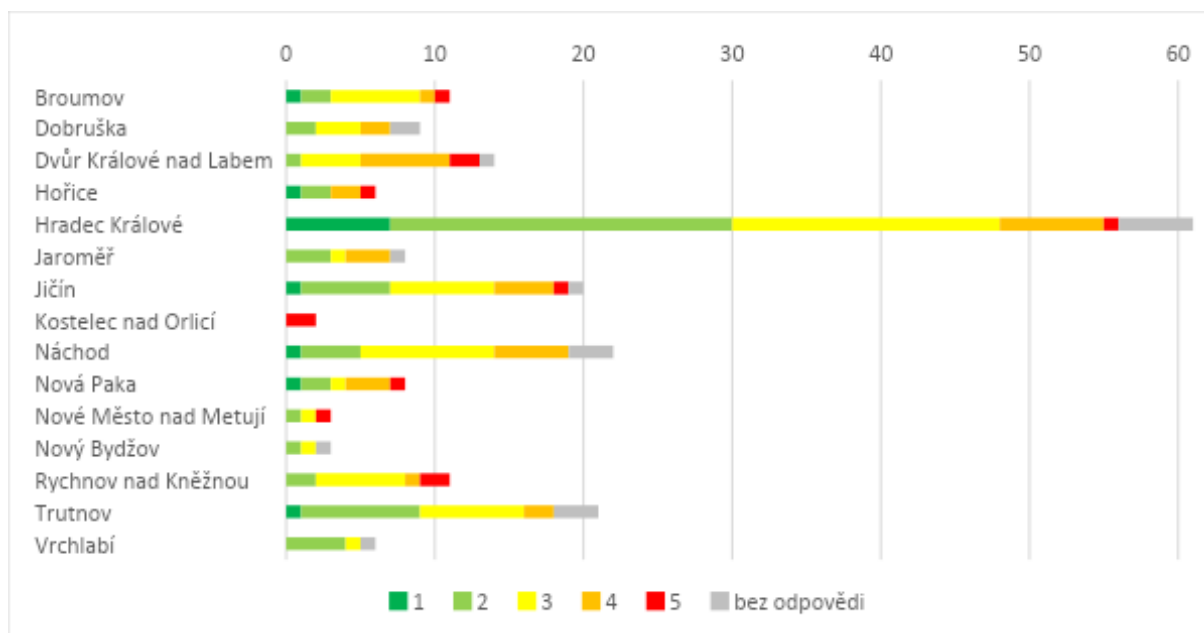
Respondenti z obcí většiny SO ORP hodnotí nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi převážně pozitivně – známkami 1 a 2. Převážně horší známky vidíme pouze u obcí z SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Kostelec nad Orlicí. Výborné hodnocení má Broumov a Dobruška.

Graf č. 33: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



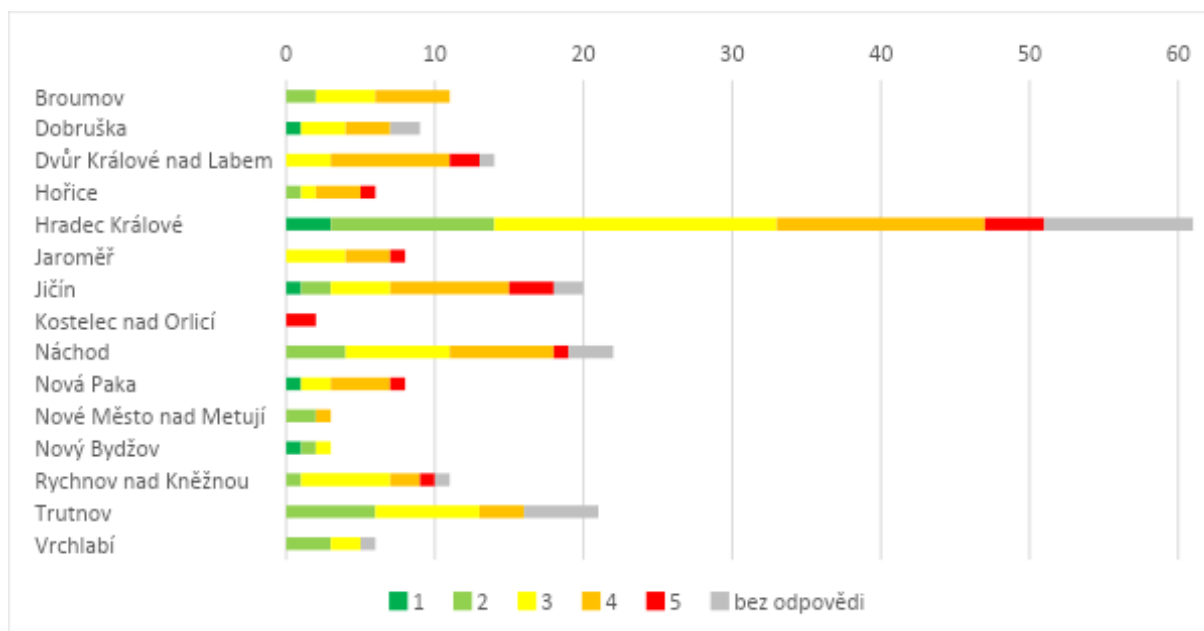
Kulturní nabídka pro mladé lidi (15–30 let) je podle respondentů z obcí většiny SO ORP střední (známka 3) až horší (známka 4 a 5). Více pozitivně hodnotili tuto nabídku pouze respondenti z obcí v SO ORP Broumov, Hradec Králové, Jaroměř a Nový Bydžov. Více než z 50 % kladné hodnocení má vedle Hradce Králové jenom Broumov.

Graf č. 34: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



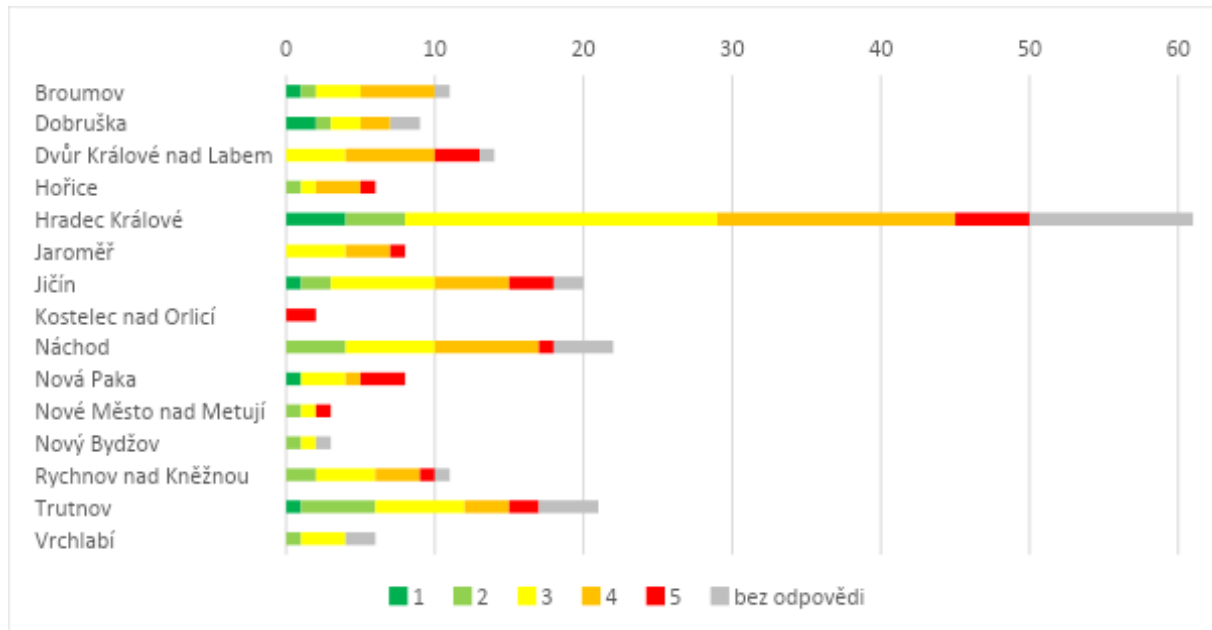
Na otázku: „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ odpovídali více pozitivně pouze v obcích SO ORP Hradec Králové (téměř polovina respondentů hodnotila známkou 1 a 2) a v obcích SO ORP Vrchlabí. Převážně negativně naopak v obcích SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Kostelec nad Orlicí.

Graf č. 35: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Převážně neutrálně (známkou 3) či negativně (známkami 4 a 5) hodnotili respondenti z obcí většiny SO ORP nabídku kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Polovina či většina respondentů hodnotí tuto nabídku pozitivně pouze v obcích SO ORP Nové Město nad Metují, Nový Bydžov a Vrchlabí.

Graf č. 36: Odpovědi na otázku „Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole

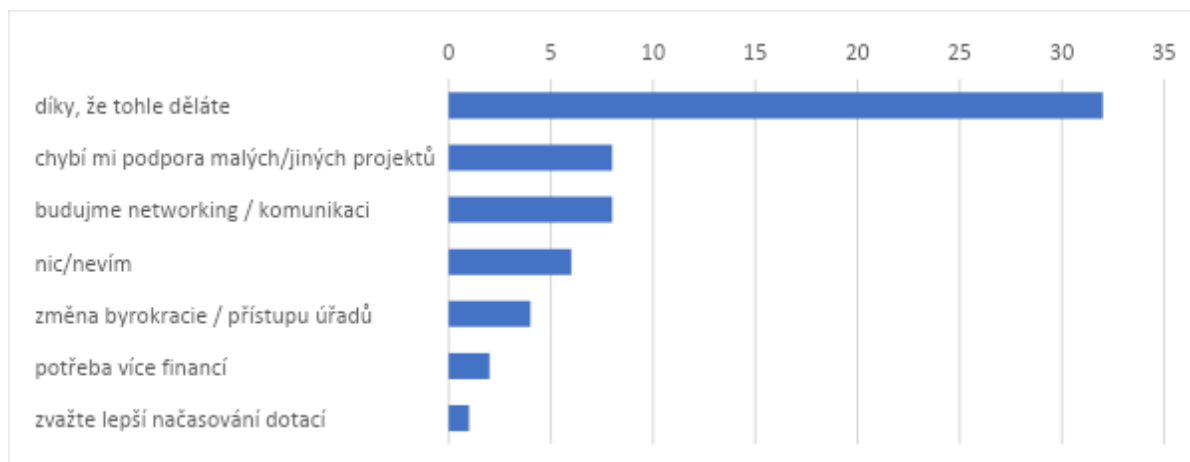


Vysokým podílem negativních odpovědí (známky 4 a 5) hodnotili respondenti z obcí většiny SO ORP kraje také dostupnost kulturních programů pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení. Pozitivně (známkou 1 či 2) a neutrálně (známkou 3) dostupnost hodnotili pouze respondenti z obcí v ORP Nový Bydžov a Vrchlabí.

2.6 Další připomínky

Závěrečná otevřená otázka dala prostor na další poznámky a připomínky, které by podle respondentů neměly zpracovatelům uniknout. Většinou se jednalo o poděkování za iniciativu s potěšením nad zájmem o názor přímo kulturních aktérů. Respondenti dále doplnili, že jim stále chybí podpora menších nebo alternativních projektů. Také vyjádřili přání větší provázanosti kulturních aktérů v rámci kraje, kdy KHK vnímají jako mediátora.

Graf č. 37: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Více než polovina respondentů, kteří odpověděli na otevřenou otázku: „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ hodnotí pozitivně, že toto dotazníkové šetření proběhlo.

3 Seznam grafů

Graf č. 1: Četnost odpovědí na otázku „V jaké oblasti primárně působíte“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	6
Graf č. 2: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	6
Graf č. 3: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – pouze organizace primárně působící ve městě Hradec Králové	7
Graf č. 4: Četnost odpovědí na otázku „Do kterého SO ORP vaše obec patří“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	7
Graf č. 5: Četnost odpovědí na otázku „Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	8
Graf č. 6: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	8
Graf č. 7: Četnost odpovědí na otázku „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	9
Graf č. 8: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ a „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	9
Graf č. 9: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 10: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	10
Graf č. 11: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	11
Graf č. 12: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	12
Graf č. 13: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	12
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu efektivitě nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci kulturních aktivit v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	13
Graf č. 15: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace	14
Graf č. 16: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – průměrná priorita dle zřizovatele organizace	15
Graf č. 17: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	15
Graf č. 18: Odpovědi na otázku „Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace	16
Graf č. 19: Četnost odpovědí na otázku „Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	17

Graf č. 20: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	17
Graf č. 21: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	17
Graf č. 22: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	19
Graf č. 23: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ (kulturní akce podporované Královéhradeckým krajem) v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	20
Graf č. 24: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	21
Graf č. 25: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, bez respondentů působících primárně v Hradci Králové	22
Graf č. 26: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	23
Graf č. 27: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	23
Graf č. 28: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	24
Graf č. 29: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	24
Graf č. 30: Odpovědi na otázku „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	25
Graf č. 31: Odpovědi na otázku „Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	25
Graf č. 32: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	26
Graf č. 33: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	26
Graf č. 34: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	27
Graf č. 35: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	27
Graf č. 36: Odpovědi na otázku „Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	28

Graf č. 37: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma 29

4 Přílohy

4.1 Příloha 1 – seznam obcí/regionů, ve kterých působí respondenti obdržených dotazníků

obec/region		
Adršpach	Chvaleč	Pilníkov
Bačalky	Jaroměř	Police nad Metují
Bartošovice v Orlických horách	Jičín	Račice nad Trotinou
Broumov	Jívka	Rokytnice v Orlických horách
Broumovsko	Kohoutov	Rtyně v Podkrkonoší
Cerekvice nad Bystřicí	Kopidlno	Rudník (místní část Javorník)
Černilov	Kostelec nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou
Červený Kostelec	Křinice	Slatiny
Česká Skalice	Kuks	Sobotka
Čistěves	Kunčice nad Labem	Stanovice
Deštné v Orlických horách	Kvasiny	Stará Paka
Dobruška	Lánov	Stárvkov
Dobřenic	Lázně Bělohrad	Stěžery
Dolany	Libáň	Světí
Dolní Branná	Machov	Špindlerův Mlýn
Dolní Dvůr	Malá Úpa	Teplice nad Metují
Dolní Kalná	Malé Svatoňovice	Trutnov
Dolní Lánov	Meziměstí	Třebechovice pod Orebem
Dvůr Králové nad Labem	Miletín	Týniště nad Orlicí
Havlovice	Náchod	Úpice
Holovousy	Nechanice	Velký Vřešťov
Horní Maršov	Nová Paka	Vilantice (místní část Chotěborky)
Hořice	Nové Město nad Metují	Vlčkovice v Podkrkonoší
Hořiněves	Nový Bydžov	Vrchlabí
Hostinné	Nový Hrádek	Všestary
Hradec Králové	Opočno	Žacléř
Chlumeck nad Cidlinou	Orlické hory	Železnice
Chlumeck nad Cidlinou	Pecka	Železnice farnost
Choteč	Petrovice	Žireč